

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **MUT Tubes, s.r.o.**, se sídlem Hybernská 1271/32, Praha 1, zast. společností Rödl & Partner Tax, k. s., se sídlem Platněřská 191/2, Praha 1, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2022, č. j. 7837-4/2022-900000 31, v řízení vedeném dosud u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 54 Af 4/2023, o návrhu Krajského soudu v Praze na přikázání věci Městskému soudu v Praze,

t a k t o :

Věc vedená u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 54 Af 4/2023 **se p ř i k a z u j e** Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Ten v rozhodné části zamítl její odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu pro Středočeský kraj, kterým celní úřad zamítl žádost o vrácení antidumpingového cla.

[2] Městský soud věc postoupil Krajskému soudu v Praze, protože jej považoval za místně příslušný. Zároveň uvedl, že u něj probíhají další skutkově a právně obdobná řízení, a proto uvažoval o možnosti delegace vhodné. Nicméně uzavřel, že příslušný návrh podat nemůže.

[3] Krajský soud v Praze souhlasí s tím, že je k projednání věci místně příslušný. Považuje ale za vhodnější, aby věc projednal Městský soud v Praze, a podal proto NSS návrh na delegaci vhodnou dle § 9 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“).

[4] V projednávané věci jde o vrácení antidumpingového cla. Antidumpingové clo doměřil Celní úřad pro hlavní město Prahu dodatečnými platebními výměry z 6. 2. 2020. O odvoláních proti nim rozhodl jediným rozhodnutím žalovaný. Žalobu proti tomuto rozhodnutí projednává městský soud.

[5] Žalobkyně podala spolu s odvoláními také žádosti o prominutí, respektive vrácení cla. K rozhodnutí o žádostech ve věci prominutí, respektive vrácení cla jsou v prvním stupni příslušné různé celní úřady (středočeský celní úřad, pražský celní úřad a Celní úřad Praha

Ruzyně). Všechny úřady žádosti zamítly a žalovaný jejich rozhodnutí v jeden den potvrdil. Žalobkyně poté napadla jeho rozhodnutí žalobami. Žalovaný podal ke všem žalobám jediné vyjádření.

[6] K rozdělení skutkově a právně obdobných věcí došlo v důsledku příslušné procesní úpravy, kdy v projednávané věci rozhodoval v prvním stupni středočeský celní úřad a místně příslušný je tedy Krajský soud v Praze, zatímco ve zbývajících věcech je místně příslušný Městský soud v Praze. Postoupení věci městskému soudu by proto bylo v souladu se zásadou hospodárnosti řízení, a bylo by vhodné rovněž s ohledem na podobnost souvisejících věcí.

[7] Žalobkyně se k návrhu krajského soudu nevyjádřila. Žalovaný s ním souhlasí.

[8] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. může NSS věc přikázat jinému než místně příslušnému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné. V usnesení z 22. 4. 2004, č. j. Nad 138/2003-26, č. 305/2004 Sb. NSS, rozšířený senát NSS vysvětlil, že delegace vhodná, upravená v citovaném ustanovení, je výjimkou ze zásady trvání místní příslušnosti a z ústavní zásady zákonného soudu a soudce, a proto k ní lze přistoupit pouze v ojedinělých případech. Obdobný názor na věc opakovaně zaujal Ústavní soud. Například v nálezu z 2. 11. 2010, sp. zn. I. ÚS 938/10, uvedl, že zásada zákonného soudce představuje jednu ze základních záruk nezávislého a nestranného soudního rozhodování v právním státě a podmínku řádného výkonu veřejné moci, která byla soudům ústavně svěřena. Předpokladem delegace vhodné je (typicky) existence okolností, jež umožňují hospodárnější a rychlejší projednání věci, či po skutkové stránce spolehlivější a důkladnější projednání věci jiným než podle zákona příslušným soudem. Zároveň Ústavní soud zdůraznil, že obecná místní příslušnost soudu, který má věc projednat, je zásadou základní a případná delegace příslušnosti jinému soudu je výjimkou z této zásady, kterou je třeba vykládat restriktivně.

[9] Podmínky pro delegaci vhodnou je tedy nutno interpretovat restriktivně a výjimku z pravidla lze připustit pouze tehdy, je-li to z komplexního pohledu hospodárnější, rychlejší či spolehlivější pronáležitě posouzení věci. Jinými slovy, k základnímu důvodu musí přistoupit další důvody a naléhavé zájmy, které převáží nad zásadou zákonného soudce a soudu.

[10] Nejvyšší správní soud dospěl v nyní posuzované věci k závěru, že podmínky pro uplatnění delegace vhodné splněny byly.

[11] Podstatné je, že projednávaná věc má úzkou souvislost se žalobami týkajícími se žádostí o vrácení (prominutí) cla projednávanými městským soudem. Ve věcech jsou stejní účastníci, stejné skutkové okolnosti a stejná je rovněž právní kvalifikace i žalobní argumentace. Vždy se jedná o prominutí doměřeného antidumpingového cla. Žalovaný vydal napadená rozhodnutí v jeden den. Rychlosti a hospodárnosti řízení přispěje, pokud všechny věci projedná jeden soud. S ohledem na okolnosti věci zde dokonce přichází v úvahu spojení věcí dle § 39 odst. 1 s. ř. s., jak ostatně navrhl žalovaný. NSS rovněž přihlédl k tomu, že žádný z účastníků řízení proti návrhu na přikázání věci městskému soudu nevzněl námitky. Žalovaný s ní naopak výslovně souhlasil.

[12] Vzhledem k tomu, že uvedené skutečnosti naplňují důvod k přikázání věci jinému než místně příslušnému krajskému soudu podle § 9 odst. 2 s. ř. s., NSS vyhověl návrhu Krajského

pokračování

soudu v Praze a věc přikázal Městskému soud v Praze. Žalobu podanou žalobkyní proti shora označenému rozhodnutí žalovaného tedy projedná a rozhodne o ní Městský soud v Praze.

P o u ě n í Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 22. června 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu