

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Kaniové a soudců Michala Bobka a Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **D. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 9. 2022, č. j. KUJI 78121/2022, vedené Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 6/2023, v řízení o námitce podjatosti žalobce proti soudcům Nejvyššího správního soudu rozhodujícím v řízení o námitce podjatosti žalobce vedeném Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Nao 89/2023,

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Radan Malík, JUDr. Barbara Pořízková, a JUDr. Pavel Molek **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 89/2023.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí o umístění stavby třetí osoby. Přípisem doručeným krajskému soudu dne 5. 5. 2023 žalobce namítl podjatost předsedkyně ve věci rozhodujícího senátu krajského soudu JUDr. Terezy Kučerové. Podjatost spatřoval v postupu soudu, který spolu s výzvou případným osobám zúčastněným na řízení na úřední desce města Žirovnice zveřejnil plné znění žaloby, čímž údajně zasáhl do práva na ochranu osobních údajů žalobce. Krajský soud přípisem ze dne 9. 5. 2023 postoupil spis za účelem rozhodnutí o námitce podjatosti Nejvyššímu správnímu soudu. Řízení o námitce podjatosti je u NSS vedeno pod sp. zn. Nao 89/2023.

[2] Přípisem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 5. 2023 namítl žalobce podjatost členů senátu rozhodujícího v řízení o námitce podjatosti vedeném pod sp. Nao 89/2023. Podjatost spatřuje v postupu soudu, konkrétně v doručování přípisu ze dne 15. 5. 2023, č. j. Nao 89/2023-53 (Informace o řízení), na jinou než v žalobě uvedenou adresu pro doručování, respektive nikoli do datové schránky. Členové senátu rozhodujícího v řízení o námitce podjatosti JUDr. Radan Malík (předseda senátu), JUDr. Barbara Pořízková a JUDr. Pavel Molek uvedli, že nemají žádný vztah k věci, k účastníkům ani jejich zástupcům.

[3] Při posouzení důvodnosti námitky podjatosti vycházel Nejvyšší správní soud z § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podle kterého jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Z odůvodnění námitky podjatosti lze usuzovat, že ji žalobce podal s ohledem na postup Nejvyššího správního soudu v řízení, konkrétně postup při doručování písemností. Z citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. nicméně vyplývá, že důvodem k vyloučení soudce nemohou být okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Volba adresy pro doručování bezesporu je otázkou postupu soudce v řízení o projednávané věci. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, tedy v okamžiku, kdy se konkrétní osobní vazby či jiné okolnosti zavdají příčinu k rozumným pochybnostem ohledně nestrannosti daného soudce, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti postupu soudu při vyřizování věci nebo při doručování písemností (srov. obdobně usnesení NSS ze dne 13. 12. 2018, č. j. Nao 267/2018-18, či ze dne 6. 12. 2018, č. j. Nao 272/2018-68). Zpochybňovat procesní postupy soudu jistě lze, k tomu však slouží opravné prostředky (jsou-li přípustné), nikoli námitka podjatosti.

[5] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl o námitce podjatosti podané žalobcem tak, že soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Radan Malík, JUDr. Barbara Pořízková a JUDr. Pavel Molek nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. Nao 89/2013.

[6] Pouze pro úplnost NSS dodává, že obdobné principy posouzení, vedoucí ke stejnému závěru, by se rovněž uplatnily i v případě námitky podjatosti směřující vůči soudním osobám ve smyslu § 8 odst. 2 s. ř. s. Žalobce ve svém podání sice namítl též podjatost „vyhotovitelů“ přípisu ze dne 15. 5. 2023, o jaké „soudní osoby“ ve smyslu § 8 odst. 2 s. ř. s. by se však dle jeho názoru mělo případně jednat a proč dále nikterak nespecifikoval. O případné podjatosti nijak neurčených soudních osob proto NSS nerozhodoval.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. června 2023

Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu