

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **Ing. J. Č.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 3. 2022, č. j. 10545/22/5100-41453-711400, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 11. 2022, č. j. 141 Af 5/2022-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5.000 Kč**, který bude žalobci vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Mostě, ze dne 30. 5. 2018, č. j. 1586081/18/2510-00540-506677 (dále jen „rozhodnutí správce daně“), byl žalobci jakožto vydražiteli udělen příklep k nemovitým věcem vydraženým v rámci exekučního řízení vedeného proti J. K. a I. K., a to konkrétně k pozemku parc. č. st. XA, parc. č. st. XB, jehož součástí je rodinný dům č. p. X, parc. č. st. XC, parc. č. st. XD, parc. č. st. XE a parc. č. st. XF, vše v katastrálním území P.

[2] Žalovaný následně rozhodnutím ze dne 17. 3. 2022, č. j. 10545/22/5100-41453-711400 (dále jen „napadené rozhodnutí“), změnil rozhodnutí správce daně tak, že se příklep neuděluje.

[3] Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Ten ji v záhlaví označeným rozsudkem (dále jen „napadený rozsudek“) zamítl.

[4] Proti napadenému rozsudku nyní žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností. Dne 2. 5. 2023 vypověděl dosavadní zástupce stěžovatele JUDr. Dušan Hebert,

Ph.D., advokát, plnou moc ze dne 7. 10. 2020, udělenou mu stěžovatelem pro zastupování mimo jiné v řízení o kasační stížnosti.

[5] V souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel v důsledku výpovědi plně moci přestal splňovat podmínku řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 11. 5. 2023, č. j. 4 Afs 277/2022-24 vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 16. 5. 2023, lhůta k doložení podmínky povinného zastoupení tudíž uplynula ve středu 31. 5. 2023. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě, ani kdykoliv později na výzvu nereagoval a plnou moc udělenou jím advokátovi nedoložil ani neprokázal své vysokoškolské právnické vzdělání.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[8] Přestože stěžovatel v počátku řízení o kasační stížnosti uvedenou podmínku řízení vyplývající z § 105 odst. 2 s. ř. s. splňoval, posléze v průběhu řízení o kasační stížnosti ji splňovat přestal. Jelikož stěžovatel ani přes výzvu kasačního soudu následně nedoložil splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nedoložil plnou moc advokáta nebo své vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Ke splnění podmínek řízení totiž Nejvyšší správní soud přihlíží kdykoliv za řízení (§ 103 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Nejvyšší správní soud současně v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelem za řízení o kasační stížnosti. Ve smyslu § 10a téhož zákona bude stěžovateli soudní poplatek vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2023

pokračování

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu