

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 427/16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2023, č. j. 51 A 9/2023-2,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 17. 2. 2023 kasační stížnost směřující proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2023, č. j. 51 A 9/2023-2, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků a zamítnut jeho návrh na ustanovení zástupce. Stěžovatel se v kasační stížnosti domáhal rovněž odejmutí věci Krajskému soudu v Praze z důvodu namítané podjatosti.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[3] Podle ust. § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno; ustanovení § 37 platí obdobně.

[4] Podle ust. § 106 odst. 3 věta první s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[6] V daném případě stěžovatel (žalobce) v kasační stížnosti neuvedl, v jakém rozsahu a z jakého důvodu podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podává, resp. svá tvrzení skutkově a právně nekonkretizoval; neuvedl, v čem spatřuje nezákonnost, resp. vadnost jednotlivých výroků krajského soudu. Stěžovatelova tvrzení byla obecná a konkrétně nereagovala na argumentaci krajského soudu (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2023, č. j. 4 As 14/2023-38, a ze dne 4. 3. 2021, č. j. 7 Ads 310/2020-18). Nejvyšší správní soud nemohl bez doplnění těchto náležitostí v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto stěžovatele vyzval usnesením ze dne 24. 2. 2023, č. j. 7 As 42/2023-5, k doplnění kasační stížnosti (tj. k odstranění výše uvedených nedostatků) ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ho o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 3. 2023. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[7] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti neodstranil, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu