

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobců **a) L. S.** a **b) V. Š.**, obou zastoupených JUDr. Lenkou Příkazskou, advokátkou se sídlem Přerov, Čechova 2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 29. 3. 2023, č. j. 60 A 70/2021 - 56,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2021, č. j. KUOK 29288/2021, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Lipník nad Bečvou ze dne 23. 11. 2020, č. j. MU/22533/2020/SÚ-UŘO1. Posledně uvedeným rozhodnutím byla dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu umístěna stavba „*Infrastruktura pro RD Veselíčko-Tupec*“ na pozemcích parc. č. XA, XB, XC, XD, XE v k. ú. Tupec (výrok I) a v souvislosti s uvedeným stavebním záměrem bylo podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, povoleno kácení 10 ks ovocných stromů na pozemku parc. č. XC a 70 m² zapojeného porostu smrků na pozemku parc. č. XA (výrok II).

[2] Přestože je s podáním kasační stížnosti spojena poplatková povinnost, stěžovatel soudní poplatek při jejím podání neuhradil. Nejvyšší správní soud jej proto (prostřednictvím jeho zástupkyně advokátky JUDr. Lenky Příkazské) usnesením ze dne 19. 5. 2023, č. j. 3 As 75/2023 - 9, k úhradě soudního poplatku ve výši 5 000 Kč vyzval a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž

poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej opožděně.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo zástupkyni stěžovatele doručeno do její datové schránky dne 23. 5. 2023 (viz doručenka na č. l. 9 soudního spisu). Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty tak připadl na středu 7. 6. 2023. Stěžovatel v této lhůtě (a ani později) soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. června 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu