

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **TERMO Děčín a. s.**, se sídlem Děčín, Oblouková 958/25, zastoupeného Mgr. Lukášem Votrubou, advokátem se sídlem Liberec, Moskevská 637/6, proti žalovanému **Krajskému úřadu Ústeckého kraje**, se sídlem Ústí nad Labem, Velká Hradební 3118/48, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 4. 2023, č. j. 15 A 11/2021 – 55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2021, č. j. KUUK/033162/2021, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 6. 8. 2020, č. j. MDC/83859/2020 o vydání stavebního povolení. Tímto povolením stavební úřad na základě žádosti Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 349, ul. Příčná, město Děčín podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, schválil změnu dokončené stavby: „*Změna způsobu vytápění a přípravy tepelné vody bytového domu ul. Příčná č.p. 349/2, 405 02 Děčín, Děčín, Děčín III-Staré Město č.p. 349, Příčná 2*“ na pozemku par. č. st. 459/2 v k. ú. Děčín - Staré Město.

[2] Přestože je s podáním kasační stížnosti spojena poplatková povinnost, stěžovatel soudní poplatek při jejím podání neuhradil. Nejvyšší správní soud jej proto (prostřednictvím jeho zástupce, advokáta Mgr. Lukáše Votruby) usnesením ze dne 16. 5. 2023, č. j. 3 As 69/2023 - 17, k úhradě soudního poplatku ve výši 5 000 Kč vyzval a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž

poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej opožděně.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo zástupci stěžovatele doručeno do jeho datové schránky dne 22. 5. 2023 (viz doručenska na č. l. 17 soudního spisu). Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty tak připadl na úterý 6. 6. 2023. Stěžovatel v této lhůtě (a ani později) soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. června 2023

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu