

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Milana Podhrázkého a Lukáše Hloucha v právní věci žalobce: **J. P.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Horní Slavkov**, se sídlem Hasičská 785, Horní Slavkov, proti rozhodnutí 1. zástupce ředitele žalované ze dne 24. 1. 2022, čj. VS-210624/ČJ-2021-800832-KŘO-T, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 1. 2023, čj. 55 A 11/2022-62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se dopustil kázeňského přestupku tím, že měl na cele zkvašený hruškový džus s obsahem etanolu, čímž porušil § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů. Vedoucí oddělení výkonu trestu žalované mu uložil kázeňský trest – celodenní umístění do zavřeného oddělení na dobu 20 dnů. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí stížnost, již 1. zástupce ředitele žalované zamítl.

[2] Proti tomuto rozhodnutí brojl žalobce žalobou ke Krajskému soudu v Plzni (dále jen jako „krajský soud“), přičemž součástí žaloby učinil žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce.

[3] Krajský soud usnesením z 13. 4. 2022, čj. 55 A 11/2022-28, žalobce výrokem I. v rozsahu 90 % osvobodil od soudních poplatků, výrokem II. zamítl žalobcův návrh na ustanovení zástupce.

[4] Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost, již Nejvyšší správní soud rozsudkem ze 17. 10. 2022, čj. 3 As 133/2022-26, zamítl.

[5] Žalobce posléze v řízení před krajským soudem znovu požádal o plné osvobození od soudních poplatků a krajský soud tuto žádost zamítnul výše označeným usnesením.

[6] Proti poslední uvedenému usnesení podal žalobce (dále „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost. Požádal v ní o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud tento návrh stěžovatele usnesením z 20. 4. 2023, čj. 8 As 30/2023-16, zamítnul a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje. Současně byl poučen, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a kasační stížnost bude odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 21. 4. 2023. Stěžovatel však na danou výzvu nereagoval, přičemž posledním dnem lhůty bylo pondělí 22. 5. 2023.

[7] Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Nepožádal ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. června 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu