

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **E. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2022, čj. MPSV-2022/102687-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 4. 2023, čj. 41 A 38/2022-66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

NSS obdržel dne 1. 6. 2023 prostřednictvím krajského soudu kasační stížnost, kterou žalobkyně (stěžovatelka) podala proti rozsudku krajského soudu uvedenému v záhlaví.

NSS nejdříve ověřil, zda byla kasační stížnost podána včas. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. věty první musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle poslední věty téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Ze spisu krajského soudu vyplývá, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 3. 5. 2023 (stěžovatelka zásilku osobně převzala, což stvrdila svým podpisem na doručence). V souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 1 až 3 s. ř. s. byla posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti středa 17. 5. 2023. Stěžovatelka zaslala krajskému soudu dne 19. 5. 2023 prostřednictvím e-mailu kasační stížnost. Podání bylo učiněno bez uznávaného elektronického podpisu a zároveň nebylo ve lhůtě tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu (§ 37 odst. 2 s. ř. s.), proto k němu nebylo možné přihlížet (viz usnesení NSS ze dne 21. 12. 2016, čj. 7 As 274/2016-16, č. 3549/2017 Sb. NSS). Až dne 1. 6. 2023 podala stěžovatelka ke krajskému soudu kasační stížnost ve shodném znění a v řádné formě prostřednictvím poštovního doručovatele. Obě tato podání ovšem stěžovatelka učinila po uplynutí dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti, tedy opožděně. Jak NSS výše uvedl, zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně*. Proto NSS kasační stížnost odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Ondřej Mrákota
předseda senátu