

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **FRP Services, s. r. o.**, IČO 01541137, se sídlem Pražská 7, Příbram, zast. Mgr. Danielem Bartošem, advokátem, se sídlem Bílinská 1, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **J. J.**, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 24. 11. 2022, č. j. PUV 2012-26387/D22051451/2022/ÚPV, o kasační stížnosti žalobkyně proti výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2023, č. j. 18 A 4/2023-85,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 25. 4. 2023 kasační stížnost, kterou žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti výroku I. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 4. 2023, č. j. 18 A 4/2023-85, jímž nebyla osvobozena od soudních poplatků. Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla, z jakých důvodů ji podává, ani co navrhuje. Avizovala, že kasační stížnost bude doplněna v náhradní lhůtě dle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 27. 4. 2023, č. j. 2 As 130/2023-9, stěžovatelku vyzval, aby ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které brojí proti napadenému usnesení. Stěžovatelka byla v tomto usnesení zároveň poučena, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 2. 5. 2023. Posledním dnem stanovené měsíční lhůty byl pátek 2. 6. 2023 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani kdykoliv později vady kasační stížnosti neodstranila. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci konkrétních kasačních důvodů (kasačních námitek) totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného usnesení městského soudu Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by mělo být napadené usnesení posuzováno. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti dle § 60 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. června 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu