



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsdkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Markéty Fialové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

žalobce: **Ing. B. H.**
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Stanislavem Bodlákem
sídlem Sobotín 270, 788 16 Petrov nad Desnou

proti
žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**
sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118378/2022, ve věci
opatření k odstranění zjištěných nedostatků,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Městský úřad Šumperk rozhodnutím ze dne 13. 9. 2022, č. j. MUSP 100849/2020/R-108 podle § 61 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, uložil žalobci opatření k nápravě zjištěných nedostatků, které spočívalo v odevzdání průkazu mysliveckého hospodáře, průkazu myslivecké stráže a zbylých plomb vydaných žalobci pro honitbu Obora na myslivecký rok 2021 s odůvodněním, že došlo k ukončení nájemního vztahu k honitbě. Žalobce dle svého tvrzení brojil proti tomuto rozhodnutí odvoláním, které žalovaný posoudil jako odvolání podané jeho zástupcem Mgr. Bodlákem, a proto jej napadeným rozhodnutím zamítl jako nepřipustné. Současně žalovaný rozhodnutím ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118383/2022 ve zkráceném přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušil výše zmíněné rozhodnutí městského úřadu a vrátil mu věc

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

k dalšímu řízení. Pro úplnost je třeba uvést, že žalobu proti posledně uvedenému rozhodnutí žalovaného zdejší soud odmítl usnesením ze dne 15. 2. 2023, č. j. 65 A 6/2023-15 z důvodu nepřipustnosti.

2. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a namítá, že proti shora uvedenému rozhodnutí městského úřadu podal blanketní odvolání. Žalovaný, aniž by jej vyzval k odstranění vad podání podle § 37 odst. 3 správního řádu (doplnění odvolacích důvodů a plné moci prokazující zastoupení žalobce) bez dalšího posoudil odvolání jako podané přímo zástupcem žalobce Mgr. Bodlákem a pro nepřipustnost jej zamítl. Tím žalovaný zatížil řízení závažnou procesní vadou. V důsledku toho žalovaný vůbec meritorně nepřezkoumal podané odvolání. Žalovaný na základě podaného odvolání neměl iniciovat přezkumné řízení, ale měl věc posoudit již v rámci odvolacího řízení.
3. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a uvedl, že odvolání žalobce mu bylo městským úřadem postoupeno společně s odvoláním B. K., kterému bylo v souběžně vedeném řízení uloženo totožné opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Z jednání zástupce žalobce v řízení na prvním stupni bylo zřejmé, že chce zastupovat oba účastníky. V obou případech byl vyzván k doložení plné moci, v případě žalobce také ústně v situaci, kdy mu nebylo umožněno nahlédnout do spisu. V řízení vedeném s žalobcem však plnou moc nedoložil, ačkoliv sám uvedl, že ji doloží do 11. 7. 2022 (v řízení s B. K. ji doložil). Proto žalovaný rozhodl o zamítnutí odvolání pro nepřipustnost. S ohledem na zjištěné vady v řízení u B. K. žalovaný současně ve zkráceném přezkumném řízení zrušil prvostupňové rozhodnutí vydané ve věci žalobce. Proto má žalovaný za to, že žalobci na jeho právech nevznikla žádná újma.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud rozhodl bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.
5. Ze správního spisu vyplývá, že Městský úřad Šumperk zahájil správní řízení tím, že přímo žalobci doručil oznámení o jeho zahájení. Následně spolu s žalobcem přímo komunikovali. Zástupce žalobce Mgr. Bodlák se poprvé v řízení projevil podáním ze dne 4. 7. 2022, kterým reagoval na výzvu městského úřadu, adresovanou žalobci, aby doplnil jméno podatele. Mgr. Bodlák v podání, aniž byl k tomu vyzván, uvedl, že plnou moc doloží v týdnu od 11. 7. 2022, avšak neučinil tak. Městský úřad dále komunikoval opět přímo s žalobcem. Zástupce žalobce dále učinil ve věci podání ze dne 5. 9. 2022, ve kterém se vyjádřil k věci samé. Následně městský úřad vydal rozhodnutí, které opět doručil přímo žalobci. Zástupce žalobce proti němu podal dne 30. 9. 2022 odvolání. Poté byla věc postoupena žalovanému, který napadeným rozhodnutím podané odvolání zamítl pro nepřipustnost, neboť jej posoudil jako odvolání podané Mgr. Bodlákem, tj. osobou, která nebyla účastníkem řízení. Toto rozhodnutí nabylo dle vyznačené doložky právní moci dne 2. 12. 2022. Rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118383/2022, kterým bylo zrušeno rozhodnutí městského úřadu v přezkumném řízení, nabylo právní moci dle vyznačené doložky dne 17. 12. 2022. Obě rozhodnutí byla žalobci doručena týž den.
6. Ze správního spisu nevyplývá, že by byli žalobce nebo jeho zástupce písemně vyzváni k doložení plné moci. V rozhodnutí městského úřadu je sice zmínka o tom, že dne 5. 9. 2022 nebylo Mgr. Bodlákovi umožněno nahlédnout do spisu bez předložení plné moci, nicméně tato skutečnost nemá svůj odraz ve správním spisu (např. v protokolu či alespoň úředním

záznamu). Navíc, pokud správní orgán neumožnil konkrétní osobě nahlédnout do spisu, měl o tom vydat usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu a ze spisu nevyplývá, že by tak učinil. Z protokolu o nahlížení do spisu ze dne 5. 9. 2022 dále vyplývá, že do spisu nahlížel přímo žalobce a jiná osoba (kromě oprávněné úřední osoby) tomuto úkonu nebyla přítomna. Lze tak uzavřít, že tvrzení žalovaného o tom, že byl žalobce vyzván k doložení plné moci, nemá oporu ve správním spisu.

7. Navíc podaným odvoláním bylo zahájeno odvolací řízení, tedy relativně samostatná část řízení, která se zahajuje podáním ve smyslu § 37 správního řádu. Jestliže žalovaný ve spise nenalezl plnou moc, která by se nadto vztahovala i na odvolací řízení, měl si ji vyžádat postupem podle § 37 odst. 3 správního řádu podle kterého platí, že *nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu*. Za jinou vadu podání je totiž nutné podle ustálené judikatury NSS považovat také absenci plné moci prokazující zastoupení (srov. např. rozsudky NSS ze dne 21. 9. 2017, č. j. 2 As 147/2017-29, bod 24, ze dne 28. 11. 2019, č. j. 10 As 237/2018-27, bod 9 nebo ze dne 17. 4. 2023, č. j. 3 As 405/2020-46, bod 22). Na tom nic nemění ani skutečnost, že Mgr. Bodlák v řízení před městským úřadem uvedl, že plnou moc doloží, avšak tak neučinil.
8. Navíc žalovaný vůbec nebyl oprávněn podané odvolání *překvalifikovat* jako podání zcela jiné osoby (srov. rozsudek zdejšího soudu ze dne 16. 3. 2022, č. j. 60 A 93/2021-56 a na něj navazující rozsudek NSS ze dne 15. 6. 2022, č. j. 10 As 125/2022-42). Správní řád mu takovou možnost nedává. Pokud by nebyl odstraněn nedostatek průkazu zastoupení žalobce ani na výzvu, měl žalovaný odvolací řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.
9. Lze tak uzavřít, že žalovaný zatížil řízení vážnou procesní vadou. Přítomnost procesní vady však bez dalšího nevede ke kasaci rozhodnutí. Procesní vada totiž může být podle ustálené judikatury správních soudů důvodem pro zrušení rozhodnutí správního orgánu pouze tehdy, pokud v jejím důsledku bylo zasaženo do práv konkrétní osoby a současně mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí (srov. rozsudek NSS ze dne 22. 3. 2017, č. j. 2 As 322/2016-39, body 23 a 24). Také je nutné mít na zřeteli, že soudy ve správním soudnictví nejsou strážci objektivní zákonnosti nad činností správních orgánů, nýbrž poskytují ochranu veřejným subjektivním právům osob (srov. § 2 s. ř. s.).
10. Žalobce v žalobě uvedl, že v důsledku popsané vady nedošlo k věcnému přezkumu jeho odvolání. Současně uvedl, že k přezkoumání jeho rozhodnutí nemělo dojít v rámci přezkumného řízení, nýbrž v odvolacím řízení. Podle názoru soudu však v této poměrně specifické situaci nebyl žalobce jakkoliv zkrácen na svých právech. To ostatně vyplývá i z tvrzení žalobce. Žalovaný rozhodně měl věcně přezkoumat rozhodnutí městského úřadu na základě podaného odvolání. Své pochybení však v podstatě obratem napravit tím, že v přezkumném řízení rozhodnutí městského úřadu zrušil rozhodnutím ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118383/2022. V něm navíc ani nevyslovil závazný právní názor pro žalobce nepříznivý. Rozhodnutí městského úřadu bylo zrušeno z důvodu, že závěr správního orgánu o zániku nájmu honitby neměl oporu ve správním spisu, tedy z ryze procesních důvodů (srov. str. 4 a 5 zmíněného rozhodnutí). Dle sdělení žalovaného celé řízení nadále probíhá a městský úřad znovu ve věci rozhodl a žalobce proti jeho rozhodnutí brojil odvoláním (což sice žalovaný nedoložil, avšak soud nemá rozumný důvod tomuto sdělení nevěřit a ani žalobce je nezpochybnil). Lze tak uzavřít, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí sice rozhodnutí městského úřadu pravomocně zrušeno nebylo (k tomu došlo o několik dní později), avšak ke dni podání žaloby již žalobce věděl, že k tomu ve zkráceném

přezkumném řízení došlo. S přihlédnutím k popsáním okolnostem by tak bylo výrazem ryzího formalismu bez reálného dopadu do práv žalobce, pokud by soud napadené rozhodnutí zrušil, neboť z důvodu absence prvostupňového rozhodnutí by již stejně k jeho věcnému přezkumu v odvolacím řízení (o nějž žalobci šlo) dojít nemohlo. A právě ochranu veřejným subjektivním právům má soud zajistit.

11. Vzhledem k výše uvedenému krajský soud podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu zamítl.
12. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly, proto mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 11. května 2023

Mgr. Barbora Berková v. r.
předsedkyně senátu