

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. K. Š.**, zast. Mgr. Miroslavou Hruzíkovou, advokátkou se sídlem Klabalská I 3678, Zlín, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2022, č. j. KUZL 102355/2022, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) EG.D, a.s.**, se sídlem Lidická 1873/36, Brno, **II) CETIN s.r.o.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2023, č. j. 30 A 27/2023-66,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného usnesení, kterým krajský soud zastavil řízení stěžovatele o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, neboť nezaplatil ve stanovené lhůtě soudní poplatek.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 9. 5. 2023, č. j. 9 As 113/2023-4, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek a doložil zastoupení v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o následcích nevyhovění těmto výzvám. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek 12. 5. 2023 (doručenka na č. 1. 5 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v pondělí 29. 5. 2023.

[3] Stěžovatel na dané usnesení reagoval dne 26. 5. 2023 písemným podáním, kterým doložil plnou moc právního zástupce a potvrdil přijetí usnesení dne 12. 5. 2023, avšak soudní poplatek nezaplatil.

[4] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, a odst. 5 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků ani osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno a osobám zúčastněným na řízení nevznikly žádné povinnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. června 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu