



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: D. N., nar. X,
bytem X,

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě ze dne 30.12.2022 proti rozhodnutí žalované ze dne 5.10.2022 č.j. X, o invalidní důchod,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty námitky žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí č.j. X ze dne 7.7.2022, jímž žalovaná přiznala žalobci invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) Plzeň - město ze dne 14.4.2022 je účastník řízení ode dne 22.2.2022 invalidní pro invaliditu prvního stupně.
2. Žalobce v žalobě namítal, že lékařský posudek byl zpracován takzvaně „od stolu“. Lékař,

který posudek zpracoval, se s žalobcovým zdravotním stavem seznámil výhradně prostřednictvím jiných lékařských zpráv, s žalobcem se nikdy osobně nesetkal, natož aby osobně přezkoumal jeho zdravotní stav. Žalobce přitom považuje za zcela zásadní, aby posouzení jeho zdravotního stavu předcházelo důkladné a osobní lékařské vyšetření.

3. Žalobce se dále domnívá, že došlo k nesprávnému určení zdravotního postižení, jež je rozhodující příčinou žalobcova dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Namísto zdravotního postižení uvedeného v kapitole XIII (Postižení svalové a kosterní soustavy), odd. A (Artropatie), položce 1b (Osteoartróza, středně těžké postižení) přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, by dle žalobce mělo být jako rozhodující příčina jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určeno zdravotní postižení uvedené v kapitole XV (Funkční poruchy, postižení po úrazech, operacích), odd. B (Postižení končetin), položce 9c (Těžké omezení hybnosti jednoho nebo více kloubů nebo končetiny/končetin) přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, případně jiné závažné zdravotní postižení.
4. Žalobce také považuje za pochybení, že v předmětném posudku lékař nepřistoupil v souladu s ust. § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity k zvýšení horní hranice poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, když v žalobcově případě je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu více zdravotních postižení a v důsledku působení těchto zdravotních postižení je pokles žalobcovy pracovní schopnosti větší, než odpovídá horní hranici poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.
5. Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí s tím, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na podkladě lékařského posudku ze dne 21.9.2022, vypracovaného pro účely řízení o námitkách lékařem žalované, který invaliditu žalobce posoudil ve smyslu ustanovení § 5 písm. i) a § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., a to tak, že se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu § 26 zdp a ve svém posudkovém hodnocení dospěl k závěru, že žalobce je invalidní podle § 39 odst. 1 zdp, přičemž se jedná o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zdp, se dnem vzniku 22.2.2022, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 35 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. A, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 35 %, která se ve smyslu ustanovení § 3 a § 4 citované vyhlášky nemění. V projednávaném případě byl lékařem žalované vypracován posudek, který podle jejího názoru splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti, a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, kdy tento lékař jednoznačně vymezil rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce.
6. Soud v řízení doplnil dokazování o posudek Posudkové komise MPSV ze dne 8.3.2023. Podle posudku byl žalobce posuzován jako finanční poradce. Dle doložené zdravotní dokumentace a konzultace ortopeda při jednání komise byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je gonartroza II. st. vlevo, chronická nestabilita levého kolene, stav po opakovaných operacích a také impingement syndrom levého ramene. Dále vleklý LS syndrom levostranný se senzitivní lézí L5 a S1 vlevo při mediální a paramediální hernii disku L4/5 vlevo. Dle ortopeda koleno lehce naplněné, s omezením síly aktivní flexe, ve stoje, extenze plán, známky selhání štěpu - Lachman + + +, PST + + +, kolaterální vazy pevné, LCM jen

mírně volnější, klinicky varus crust při chůzi, mediální typ gonartrózy. Pooperačně: Dle RTG počínající prohojování linie OT, bez známek uvolnění. Dle neurologa dolní končetiny omezená hybnost v levém koleni, hypotrofie svalstva z inaktivity, chůze s napadáním na LDK, na paty a špičky se postaví, páteř se rozvíjí s omezením. Závěr: vleklý LS syndrom levostranný se senzitivní lézí L5 a S1 vlevo při mediální a paramediální hernii disku L4/5 vlevo. Dne 13.1.2023 - mírná progres levostranné paramediální hernie L4/5 s hraniční stenózou páteřního kanálu. Dle neurochirurga bolestivé manévry na oba SI klouby, bolestivý tlak na spinální výběžky L4 a L5. Algická a taktilní hypestezie na zevní a zadní straně stehna a bérce, na zevní hraně nohy a na palci LDK.

7. PK MPSV uvedla, že je v souladu s posudkovým hodnocením OSSZ Plzeň-město i v souladu s posudkovým hodnocením námitkového řízení a konstatuje, že u posuzovaného se jedná o středně těžké postižení, s funkčně významným postižením dvou a více velkých/nosných kloubů nebo s funkčně významným omezením většiny malých kloubů rukou nebo nohou, zachovány pohybové schopnosti, snížení celkové výkonnosti, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi nebo s využitím kompenzačních mechanismů nebo prostředků. Míra poklesu pracovní schopnosti byla zhodnocena 35% podle kapitoly XIII, odd. A, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na horní hranici taxace hodnoceno i s ohledem na postižení levého ramene. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu (postižení bederní páteře) se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %. Celková ztráta míry poklesu pracovní schopnosti činí 45%. Pro svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav není schopen práce fyzicky těžké s manipulací s těžkými břemeny, práce ve vynucené poloze, v nepříznivých klimatických podmínkách. Schopen lehčí práce s možností změny polohy sed, stoj, v příznivém klimatu. K datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Datum vzniku dnem ortopedického vyšetření 22.2.2022. Stanovena platnost trvale ve shodě s OSSZ a námitkovým řízením. Posuzovaný byl projednán v nepřítomnosti, protože byl vyšetřován na několika ortopediích v Plzni i v Praze. Nálezy byly zasílány opakovaně několikrát stejné. Zdravotnická dokumentace je dostačující. Ortopedické vyšetření v komisi by nepřineslo nic nového. Podle PK MPSV posuzovaný nemá příslušné vzdělání k tomu, aby byl schopen hodnotit, podle které kapitoly má být jeho zdravotní stav posuzován.
8. Žalobce se k posudku PK MPSV vyjádřil tak, že jeho denní aktivity jsou podstatně omezeny středně těžkým funkčním postižením celkové výkonnosti při běžném zatížení, chůze jen kratší vzdálenosti (pouze do 500m). Žalobce žádal přepracování znaleckého posudku s tím, že není možné si najít plnohodnotnou práci, kde by mohl mít žalobce spoustu úlev, a tím pádem při svém vzdělání má dost výrazně omezenou možnost příjmu. Postižení vzniklá úrazem a jeho zhoršení zaviněná lékařskou péčí ho opravdu omezuje v životě. Snižuje to společenské uplatnění a to trvale. Žalobce se nemůže věnovat práci, co by chtěl, bohužel ani své koníčky, například myslivost již vykonávat nemůže. Už nikdy nebude jezdit na kole ani na lyžích. Nemůže ani běhat. Neklekne si, aby si jednou pohlídal se svými dětmi, které zatím ani nemůže plánovat, protože by je neuživil. Nevládne řídit auto s manuální převodovkou. Nezná zaměstnavatele, který by investoval do služebních vozů s automatickou převodovkou. Řízení je dnes u všech pozic základ. I psychický stav postupem času celá situace jen zhoršuje. Podle žalobce byla opomenuta položka 10b - středně těžké funkční postižení, podstatné snížení celkové výkonnosti při běžném zatížení, snížení pohyblivosti, chůze jen na kratší vzdálenost (zpravidla 300-500 m), mírné omezení dechových funkcí podle

rozsahu postižení, denní aktivity podstatně omezeny; položka 1D těžké postižení, výkon některých denních aktivit podstatně omezen; položka 9c těžké omezení hybnosti jednoho nebo více kloubů nebo končetiny/končetin, podle rozsahu funkčního postižení; položka 3a astma pod lékařskou kontrolou, denní příznaky, nejvýše 2x týdně, potřeba úlevových léků Flonidan a Ventolin nejvýše 2x týdně, zpravidla žádné exacerbace, příp. jedna až dvě za rok; položka 5a lehké formy s nauseou, lehkými průjmy - léky doživotně (z důvodů problémů při operacích, kdy byl léčen nadměrnými dávkami antibiotik, se vyskytly problémy a léčí se na to s tím, že již prášky mu zůstanou); položka 1c těžké postižení, s funkčně těžkým postižením dvou a více velkých/nosných kloubů nebo s těžkým postižením většiny malých kloubů rukou (zejména narušení úchopu) nebo nohou, se značným omezením pohybových schopností a celkové výkonnosti při středně těžkém zatížení, některé denní aktivity omezeny (například nemůže sejít ze schodů, nohu nemůže ohnout a překážka na zemi je nepřekročitelná, má velké bolesti kolene a kotníku, s tím spojené bolesti do kyčle a přeneseno do zad, jakákoliv delší chůze je pro něho nereálná spíše pouze nejnutnější cesty, ale vystoupení z vozidla je pro něho též velice obtížné, celková hybnost nohy je vysoce omezena); položka 1a Tríselná, stehenní, pupeční nebo kýla v bílé linii, brániční kýla působící refluxní ezofagitidu (prodělal operace jak tríselnou tak pupeční, bohužel z důvodu přetížení pravé nohy se kýla zvětšila a znovu každý den velice bolí); položka 1b s lehkým funkčním postižením, postižení zpravidla více úseků páteře, blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi (možné některé náznaky páteře až naznačení dle tabulek); položka 1c se středně těžkým funkčním postižením, závažné postižení jednoho nebo více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, s poškozením nervu, popř. symptomatologie neurogenního močového měchýře, se závažným snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení, některé denní aktivity omezeny (u tohoto případu lékařem nebylo přesně diagnostikováno, ale bohužel sedět na židli a poté z ní vstát je velice bolestivé, páteř nejde narovnat a dosti většinou se i zablokují spodní záda a musí doma ležet až týden pod silnými analgetiky, při sezení mu od nohy do zad prochází tupá bolest a je to jak sedět v jednom ohni, a pokud se postaví, začne pak otékat noha. Bohužel i během aktivit je na silných práškách, které mu pomáhají od velkých bolestí. Lékaři se divili, že po úraze vůbec chodí, je to silou vůle a každodenním náročným rehabilitačním cvičením. Jinak by již jezdil na vozíku. Stále je na pracovní neschopnosti a při tom se poohlíží najít takovou práci, aby uživil sám sebe a svoji rodinu, bohužel tímto posudkem, který byl vydán, dle dosavadních informací ho nikde nezaměstnají. Je již dlouho bez jakékoliv podpory a úspory jsou již na nule. Na podnikání nemá žádný kapitál a nějakou nenáročnou práci, třeba vrátného může vykonávat jen na půl úvazku a je to špatně placené.

9. Žalobu soud neshledal důvodnou.
10. Soud je ve správním soudnictví vázán žalobními body, k novým námitkám, uplatněným po dvouměsíční lhůtě stanovené pro podání žaloby, nelze přihlížet.
11. V písemné žalobě jsou obsažené námitky, se kterými se Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí dle názoru soudu dostatečně vypořádala. Ohledně námitky, že žalobcův zdravotní stav byl posouzen pouze na základě lékařských zpráv bez osobní účasti žalobce, taková osobní účast posuzované osoby není podmínkou pro vypracování posudku.

Je na uvážení posudkové komise, zda přizve posuzovanou osobu na jednání nebo zda dospěje k závěru, že zdravotní stav posuzované osoby je možné bez pochybností zhodnotit na základě dostupných lékařských zpráv. V dané věci PK MPSV uvedla, že žalobce byl opakovaně vyšetřován různými lékaři – ortopedy v Plzni a v Praze, proto by podle názoru PK další vyšetření u ortopeda v komisi již nepřineslo nové poznatky. Takovou úvahu zhodnotil jako správnou a logickou, proto bylo možné zdravotní stav žalobce posoudit podle přiložených podkladů.

12. Dále žalobce v žalobě a následně velmi podrobně v tzv. námitkách uváděl, že dle jeho názoru mělo být jeho postižení posouzeno ještě podle mnoha dalších položek, které jsou uvedeny v příloze vyhlášky o posuzování invalidity č. 359/2009 Sb.
13. K této námitce posudková komise MPSV správně uvedla, že zařazování do jednotlivých kapitol je možné provádět pouze na základě odborných znalostí, které má pouze lékař, a konkrétně je oprávněn takto zařazovat druh postižení podle vyhlášky o invalidity č. 359/2009 Sb. pouze lékař posudkové komise. Laický náhled žalobce na jeho postižení je v tomto směru irelevantní.
14. V daném případě se všechny tři komise ve všech stupních řízení shodly na zařazení rozhodujícího zdravotního postižení žalobce, jedná se podle nich o gonartrózu II. stupně. V případě více zdravotních postižení se míra poklesu pracovní schopnosti posuzuje pouze podle jednoho, a to nejzávažnějšího postižení. Další postižení mohou být zohledněna v dalším snížení pracovní schopnosti dle § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity č. 359/2009 Sb.
15. Poslední žalobní námitka spočívala v tvrzení, že došlo k pochybení v tom, že v předmětném posudku lékař nepřistoupil v souladu s ust. § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity ke zvýšení horní hranice poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, když v žalobcově případě je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu více zdravotních postižení. Z výše shrnutého obsahu posudku PK MPSV vyplývá, že této žalobní námitce lékaři přisvědčili. S ohledem na další zdravotní postižení žalobce, a to postižení bederní páteře, postupovala lékařská posudková komise MPSV podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 359/2009 Sb. a snížení pracovní schopnosti v důsledku tohoto dalšího zdravotního postižení navýšila o dalších 10%. Podle PK MPSV je tak celková ztráta pracovní schopnosti žalobce 45%.
16. Tato změna je sice zásadní, nepochybně tím byla přiznána žalobci podstatně vyšší ztráta pracovní schopnosti oproti oběma lékařským posudkům ve správním řízení, nicméně i ztráta pracovní schopnosti o 45% stále odpovídá pouze invaliditě prvního stupně, která byla žalobci napadeným rozhodnutím přiznána. Datum vzniku invalidity dnem ortopedického vyšetření 22. 2. 2022 i platnost trvalá zůstaly nezměněny i po posouzení žalobcova zdravotního stavu posudkovou komisí MPSV. Napadené rozhodnutí je tak podle závěru soudu v souladu se zákonem.
17. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měla právo žalovaná, jež měla ve věci plný úspěch. Žalovaná však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadovala jakoukoli jejich

náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 3. dubna 2023

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně