

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobce: **M. H.**, narozen dne X
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2023, č. j. X,

t a k t o :

Věc se postupuje Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou osobně dne 13. 4. 2023, domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 28. 3. 2023, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 21. 12. 2022, č. j. X (dále jen „původní rozhodnutí“). Původním rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobce o starobní důchod, a to pro nesplnění podmínek § 28 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů s přihlédnutím k čl. 57 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a čl. 20 odst. 1 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení, publikované pod č. 228/1993 Sb.
2. Dne 14. 4. 2023 soud vyzval žalobce ke sdělení, zda jeho bydlištěm ve smyslu § 80 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů je ke dni podání žaloby jím uváděná adresa pro doručování v Praze, adresa trvalého bydliště v Kladně, případně jiné místo.
3. Dne 25. 4. 2023 žalobce soudu sdělil, že dne 18. 4. 2023 požádal Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky, o změnu trvalého pobytu na budoucí adresu na X, kde žalobcova dcera vlastní byt, což si soud může ověřit z katastru nemovitostí. Od září 2022 žalobce bydlí na základě nájemní smlouvy na své doručovací adrese na X. Z toho žalobce usuzoval, že místně příslušným soudem je Krajský soud v Praze.
4. Podle ustanovení § 7 odst. 5 věty první s. ř. s., není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu místně příslušnému.
5. Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je ve věcech **důchodového pojištění** a dávek podle zvláštních předpisů vyplacených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek pěstounské péče, dávek pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi k řízení příslušný krajský soud, **v jehož obvodu má navrhovatel bydliště** nebo sídlo, popřípadě, v jehož obvodu se zdržuje.

6. Napadené rozhodnutí se týká přiznání starobního důchodu, tedy dávky důchodového pojištění, k řízení je proto příslušný krajský soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště. Žalobce v žalobě i ve správním řízení uvedl doručovací adresu na X a k dotazu soudu sdělil, že toto je jeho bydliště, přičemž brzy bude mít bydliště na X. Soud též přihlédl k tomu, že žaloba byla žalobcem podána osobně na podatelnu soudu. Dále soud v registru obyvatel ověřil, že žalobce je státním občanem Slovenské republiky a aktuální hlášená adresa jeho pobytu je již na X, tedy ta adresa, kterou žalobce uvedl ve svém vyjádření ze dne 25. 4. 2023. Ke dni podání žaloby měl proto žalobce prokazatelně bydliště na území hlavního města Prahy (z tohoto pohledu je jedno, v které městské části).
7. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů *v obvodu hlavního města Prahy vykonává působnost krajského soudu Městský soud v Praze*. Proto byla věc v souladu s ustanovením § 7 odst. 5 s. ř. s. jako místně příslušnému soudu postoupena Městskému soudu v Praze, na němž bude, aby v řízení dále pokračoval.
8. K žalobcově poukazu na místní příslušnost Krajského soudu v Praze soud pro úplnost dodává, že Krajský soud v Praze je místně příslušným krajským soudem pro obvod Středočeského kraje. Jeho místní příslušnost by tedy byla dána jen v případě, kdyby měl žalobce bydliště v X. Tuto možnost však žalobce svým sdělením v reakci na dotaz soudu vyloučil.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 27. dubna 2023

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

samosoudce