



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou ve věci

žalobce: A. H., narozený X, bytem X,
zastoupený: Mgr. Iva Jarolímová, advokátka se sídlem Plaská 623/5, 150 00
Praha 5,

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, Křížová 25, 225 08 Praha
5 (dále jen ČSSZ),

v řízení o žalobě ze dne 23.12.2022 proti rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2022 č.j. X o
invalidní důchod,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 20.10.202 č. j. X a
jemu předcházející rozhodnutí č.j. X ze dne 7.2.2022 se zrušují a věc se vrací k dalšímu
řízení žalované.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci k rukám jeho zástupce advokátky Mgr. Ivy
Jarolímové náklady řízení ve výši 5.200,-Kč na účet číslo 237530077/0600, VS 462022,
nejdéle ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Včasnou žalobou ze dne 23.12.2022 doručenou prostřednictvím datové schránky zdejšímu
soudu dne 23.12.2022 s připojenou kopií napadeného rozhodnutí a více jak dvaceti

lékařskými zprávami se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2022 č.j. X, kterým žalovaná zamítla jeho námitky a potvrdila rozhodnutí ČSSZ č.j. X ze dne 7.2.2022, jímž byla zamítnuta jeho žádost o změnu výše invalidního důchodu podle § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen **zákon**), pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. b) a c) téhož zákona, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen **OSSZ**) Plzeň-město ze dne 4.1.2022 není invalidní pro invaliditu druhého ani třetího stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně. V odůvodnění rozhodnutí ze dne 20.10.2022 bylo uvedeno, že novým posudkem o invaliditě vypracovaným lékařem ČSSZ dne 10.10.2022 bylo zjištěno, že žalobce je nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně, když rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole V, položce 5c) přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity (dále jen **vyhláška**), pro něž byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 25-35%; lékař ČSSZ zvolil na základě doložených lékařských zpráv a vzhledem k charakteru zdravotního postižení se zohledněním dalších zdravotních postižení a nároků profese horní hranici, tj. 35%, a tato procentní míra ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nebyla změněna, proto nebylo možno námitkám žalobce vyhovět.

2. **Žalobce v žalobě** velmi obsáhle vyjádřil nesouhlas s posouzením svého zdravotního stavu a zdůraznil, že jeho zdravotní stav se i dle doložených lékařských zpráv stále zhoršuje, ale to se ve výsledném posouzení u OSSZ ani v námitkovém řízení neprojevovalo. Namítal zejména nesprávné posouzení zdravotního stavu, proto v jeho důsledku bylo vydáno nesprávné rozhodnutí, které považuje za nezákonné a i nepřezkoumatelné, když nebyly vypořádány jeho námitky, zejména podstatné změny jeho zdravotního stavu. Také namítal, že jeho zdravotní postižení bylo nesprávně zařazeno do zcela jiné, odlišné skupiny, než mělo být (správně se mělo jednat o tutéž kapitolu, ale položku 4 nikoli 5). Požadoval zrušení napadeného rozhodnutí ze dne 20.10.2022 a současně požadoval i náhradu nákladů řízení bez specifikace.
3. Z obsahu vyžádaného **posudkového spisu OSSZ Plzeň-město** vedeného ohledně žalobce a v něm založeného záznamu o jednání a posudku o invaliditě této OSSZ ze dne 4.1.2022 (žalobce nebyl přítomen) a ze záznamu o jednání a posudku o invaliditě vypracovaného v řízení o námitkách dne 10.10.2022 ČSSZ-pracoviště Plzeň (žalobce nebyl přítomen) vyplývá, že žalobce byl nadále uznán invalidní dle § 39 odst. 1 zákona pouze pro invaliditu prvního nikoli druhého či třetího stupně s tím, že rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole V, položce 5c) přílohy vyhlášky, pro něž byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 35%, která ve smyslu § 3 a 4 citované vyhlášky nebyla změněna; den vzniku invalidity prvního stupně: 14.11.2018 a doba platnosti posudku: trvale. Rovněž jsou založena čtyři posouzení zdravotního stavu žalobce v souvislosti s žádostí o prodloužení výplaty nemocenských dávek po vyčerpání podpůrčí doby (pracovní neschopnost od 15.10.2020) – žádostem bylo vyhověno.
4. **Žalovaná dne 9.1.2023** ve svém vyjádření k žalobě navrhla důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen **komise** či **PK MPSV**) a za současného stavu věci setrvala na svém rozhodnutí ze dne 20.10.2022 a navrhla zamítnutí žaloby. Ze zaslaného **dávkového spisu** vedeného žalovanou ohledně žalobce vyplývá, že napadené rozhodnutí ze dne 20.10.2022 bylo žalobci doručeno dne 24.10.2022 do jeho datové schránky.

5. V **replíce dne 15.3.2023 žalobce** obsáhle vyjádřil svůj názor na nesprávné posouzení jeho zdravotního stavu, který se neustále zhoršuje, což potvrzují doložené lékařské zprávy, proto nesouhlasil ani se stanovenou procentuální mírou poklesu pracovní schopnosti a setrval na podané žalobě; připojeny byly další lékařské zprávy.
6. V této projednávané věci se jedná o dávku podmíněnou zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí soudu závislé především na odborném lékařském posouzení. Ve správním soudnictví ve věcech důchodového pojištění posuzují zdravotní stav a pracovní schopnost pojištěnců PK MPSV, jak vyplývá z § 4 odst. 2 zák. č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Z těchto důvodů požádal soud PK MPSV – pracoviště v Plzni o vypracování posudku, který byl vypracován po jednání konaném dne 20.4.2023 za účasti odborného lékaře z oboru psychiatrie, žalobce nebyl přítomen. Z obsahu tohoto posudku soud mimo jiné zjistil, že **k datu vydání napadeného rozhodnutí (20.10.2022) byl žalobce invalidní dle § 39 odst. 1 zákona, šlo o invaliditu třetího stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zákona, neboť šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70% s datem vzniku 15.12.2021 (psychiatrické vyšetření); doba platnosti posudku (lhůta KLP): trvale vzhledem k charakteru postižení. Komise uvedla, že dle doložené zdravotní dokumentace a konzultace psychiatra při jednání komise byl zjištěn dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce, jehož rozhodující příčinou je chronická depresivní porucha těžkého stupně, posttraumatická stresová porucha a dále vertebrogenní algický syndrom krční a bederní páteře, percepční vada sluchu, celková ztráta dle Fowlera 50%. PK MPSV uvedla, že není v souladu s posudkovým hodnocením OSSZ Plzeň-město ani námitkového řízení a konstatovala, že u žalobce se jedná o těžké postižení, depresivní epizody těžké bez psychotických příznaků, chronické, léčebně rezistentní deprese nebo závažné mánie, rychlé cyklování, krátké remise, ultrarychlé změny, opakovaný výskyt depresivních epizod s občasnými hypomanickými nebo manickými epizodami, vedoucími k poskytování ústavní péče v nemocnici nebo odborném léčebném ústavu, výkon většiny denních aktivit podstatně omezen. Míra poklesu pracovní schopnosti byla zhodnocena 60% podle kapitoly V, položky 4d) přílohy k vyhlášce a vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu byla dle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvýšena tato hodnota o 10% na celkových 70%. Výkon výdělečné činnosti pojištěnce nevyžaduje zcela mimořádné podmínky podle § 6 vyhlášky o posuzování invalidity. Datum vzniku (invalidity třetího stupně, tj. změna stupně invalidity) stanoven dnem 15.12.2021 psychiatrickým vyšetřením. Závěrem komise ještě zdůraznila pro úplnost, že je nutno dokládat nové závažné lékařské nálezy a ne opakovaně dokládat množství stejných nálezů!!!** *(Stejnopis posudku byl doručen žalobci i žalované.)*
7. **S účinností od 1.1.2010 je stanoveno v § 39 zákona následující:**
- (1) Pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
 - (2) Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla
 - a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,
 - b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,
 - c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.
 - (3) Pracovní schopností se rozumí schopnost pojištěnce vykonávat výdělečnou činnost odpovídající jeho tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem a předchozím výdělečným činnostem. Poklesem pracovní schopnosti se rozumí pokles schopnosti vykonávat výdělečnou činnost

v důsledku omezení tělesných, smyslových a duševních schopností ve srovnání se stavem, který byl u pojištěnce před vznikem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.

8. V **§ 3 odst. 1 uvedené vyhlášky** je stanoveno: V případě, že příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce je více zdravotních postižení a v důsledku působení těchto zdravotních postižení je pokles pracovní schopnosti pojištěnce větší, než odpovídá horní hranici míry poklesu pracovní schopnosti určené podle rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, lze tuto horní hranici zvýšit až o 10 procentních bodů. V této věci podmínky pro zvýšení míry poklesu pracovní schopnosti byly shledány PK MPSV, jak uvedeno shora.
9. Podle **§ 38 písm. a) zákona** má pojištěnec nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let nebo důchodového věku, je-li důchodový věk vyšší než 65 let, a stal se invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku.
10. Dle **§ 4 odst. 1 písm. a) s.ř.s.** soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, (dále jen správní orgán). Ve věcech důchodového pojištění rozhoduje specializovaný samosoudce, který má práva a povinnosti předsedy senátu (**§ 31 odst. 2, 3 s.ř.s.**).
11. Podle **§ 76 odst. 1 písm. a), b) s.ř.s.** soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí a proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu anebo vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění.
12. Dle **§ 78 odst. 1 věta první, odst. 3, 4 a 5 s.ř.s.** je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení. Zrušuje-li soud rozhodnutí, podle okolností může zrušit i rozhodnutí správního orgánu nižšího stupně, které mu předcházelo a soud přihlíží ve vztahu k žalobním bodům na rozhodnutí uvedených správních orgánů jako na jeden celek. Zruší-li soud rozhodnutí, vysloví současně, že se věc vrací k dalšímu řízení žalovanému, a právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku nebo rozsudku vyslovujícím nicotnost, je v dalším řízení správní orgán vázán. Podle **§ 75 odst. 1 s.ř.s.** je pro soud rozhodující skutkový a právní stav, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, tj. v této věci k datu 20.10.2022, a je povinen přezkoumat napadený výrok v mezích žalobních bodů uvedených v žalobě (**§ 75 odst. 2 věta první s.ř.s.**).
13. Žalobce se podanou žalobou domáhal přiznání vyššího stupně invalidity z důvodů v ní uvedených. Po doručení shora uvedeného posudku PK MPSV ze dne 20.4.2023 má soud za prokázané, že **k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované (20.10.2022) se u žalobce jednalo o invaliditu třetího stupně od 15.12.2021 a nikoli pouze o invaliditu prvního stupně**, proto je žaloba podaná důvodně, a soud tedy **napadené rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2022 a jemu předcházející rozhodnutí ze dne 7.2.2022 bez nařízení jednání rozsudkem zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení**, jak uvedeno ve **výroku I. rozsudku**, pro vady řízení (**§ 78 odst. 1, 3, 4 s.ř.s.**) spočívající v nedostatečném posudkovém zhodnocení zdravotního stavu žalobce, neboť žalovaná si neopatřila ve správním řízení takové důkazy,

kteřé by prokázaly skutečný stav věci, jelikož dle citovaného posudku PK MPSV zdravotní stav žalobce od 15.12.2021 a tedy k 7.2.2022 i 20.10.2022 odpovídal třetímu stupni invalidity, když míra poklesu jeho pracovní schopnosti činila celkem 70%, avšak lékařem OSSZ a ČSSZ byla přiznána pouze míra poklesu 35%. Napadené rozhodnutí žalované ani předcházející rozhodnutí soud neshledal nezákonné, jelikož rozhodnutí bylo vydáno příslušným správním orgánem a dle příslušného zákona po posouzení zdravotního stavu posudkovým lékařem (OSSZ a ČSSZ), shledány však byly vady řízení (viz shora).

14. Po právní moci tohoto rozsudku bude žalovaná vycházet ze zjištění, že žalobce je dle posudku PK MPSV ze dne 20.4.2023 invalidní pro invaliditu třetího stupně a to od 15.12.2021, o čemž vydá rozhodnutí, které bude mimo jiné obsahovat i důvod vydání rozhodnutí – změna stupně invalidity u žalobce z prvního na třetí stupeň. Vydáním nového rozhodnutí bude realizován i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 16Ad 46/2022-103 ze dne 2.5.2023, když rozhodnutí o přiznání vyššího stupně invalidity by byla vydala žalovaná v případě zjištění tohoto vyššího stupně invalidity již na základě posouzení zdravotního stavu žalobce v řízení o jeho žádosti o změnu stupně invalidity či v řízení o námitkách. Právním názorem soudu je žalovaná vázána, jak vyplývá z § 78 odst. 5 s.ř.s.
15. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s. věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Zástupce žalobce v podání doručeném soudu dne 27.4.2023 požadoval náklady řízení v celkové výši 5.200,-Kč a to za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, písemné podání PK MPSV dne 18.2.2023 (reakce na výzvu k předložení podkladů pro posouzení zdravotního stavu) a replika dne 15.3.2023) a 1.000 Kč, tj. 4.000 Kč, a za 4 režijní paušály (náhrada hotových výdajů) a 300 Kč, tj. 1.200 Kč. Nárok je oprávněný, proto soud přiznal na nákladech řízení požadovanou částku 5.200,-Kč za čtyři úkony právní služby výše uvedené, jež jsou zcela v souladu s § 7, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. a) a d) i § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif., když tuto částku je povinna žalovaná uhradit k rukám zástupce žalobce na uvedený účet ve lhůtě, kterou soud považuje za přiměřenou (**výrok II. rozsudku**).
16. Nad rámec soud podotýká, že je naprosto nadbytečné k žalobě připojit a poté ještě případně i PK MPSV poté, co je soudem vyžádáno vypracování posudku ohledně invalidity, zaslat lékařské zprávy ohledně zdravotního stavu žalobce, které již byly posouzeny při jednání OSSZ, či byly připojeny k podaným námitkám, jelikož všechny tyto zprávy jsou založeny a ponechány v posudkovém spisu vedeném ohledně žalobce příslušnou OSSZ, tudíž jsou k dispozici posudkovým lékařům OSSZ i námitkového řízení, stejně tak i PK MPSV. Pokud se v mezidobí žalobce podrobí dalším lékařským vyšetřením, je v jeho zájmu ohledně objektivitě posouzení zdravotního stavu doložit soudu či komisi nové závažné lékařské nálezy vztahující se k rozhodnému datu, tj. datu vydání napadeného rozhodnutí žalované v případě, že je podána žaloba. Stejně tak je nadbytečné zaslat PK MPSV své obsáhlé vyjádření ve věci, pokud se znovu opakují skutečnosti uvedené již v žalobě či v replice, jelikož tyto písemnosti jsou obsaženy v soudním spisu, který se zaslán PK MPSV se žádostí o vypracování posudku, tudíž je má komise k dispozici stejně jako soudem vyžádaný posudkový spis.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u

Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost. (§ 12 odst. 1, § 102, § 104a odst. 1, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

Plzeň 2. května 2023

JUDr. Alena Hocká v.r.
samosoudkyně