

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **Sun Ship 05, k. s.**, se sídlem Velehradská 593, Staré Město, zastoupena Mgr. Ing. Tomášem Horkým, advokátem se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 11. 2021, čj. 40907/21/5200-10422-711621, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2022, čj. 29 Af 3/2022-71,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále „stěžovatel“) napadl shora označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele označené v záhlaví tohoto usnesení.

[2] Dne 19. 5. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele s označením „Zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2022, čj. 29 Af 3/2022-71“, ve kterém bylo uvedeno: „*Stěžovatelka tímto podáním bere podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět*“.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. května 2023

Milan Podhrázký  
předseda senátu