

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**, se sídlem Náměstí 3, Frýdlant nad Ostravicí, ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 2. 2023, č. j. 22 A 72/2022-27,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi **se zamítá.**
- II. Kasační stížnost **se odmítá.**
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 13. 3. 2023 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti rozhodnutí krajského soudu označenému v záhlaví.

[2] Stěžovatelka spolu s kasační stížností nedoložila, že je zastoupena advokátem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. NSS ji proto vyzval k předložení plné moci usnesením ze dne 15. 3. 2023. Stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci. Uvedla, že se jí ve stanovené lhůtě nepodařilo najít advokáta, který by zastupování v této věci převzal. NSS stěžovatelce usnesením ze dne 5. 4. 2023, č. j. 2 As 56/2023-22, prodloužil lhůtu o 10 dnů.

[3] Podáním ze dne 17. 4. 2023 stěžovatelka opětovně požádala soud o prodloužení lhůty k předložení plné moci. Uvedla, že požádala Českou advokátní komoru o určení advokáta. NSS stěžovatelce usnesením ze dne 19. 4. 2023, č. j. 2 As 56/2023-29, opětovně prodloužil lhůtu k doložení plné moci o jeden měsíc. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 4. 2023.

[4] Podáním doručeným dne 23. 5. 2023 stěžovatelka znovu požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci, a to do doby, než správní soud rozhodne o žalobě proti správnímu rozhodnutí, kterým Česká advokátní komora stěžovatelce neurčila advokáta.

[5] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem (za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tj. z vážných omluvitelných důvodů).

[6] NSS dospěl k závěru, že u stěžovatelky již neexistují žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody. Stěžovatelka totiž netvrdila ani nedoložila nic, co by jí bránilo předložit plnou moc (sdělila jen soudu, že Česká advokátní komora nevyhověla její žádosti o advokáta a že stěžovatelka proti tomuto rozhodnutí podala žalobu). Soud proto žádost o opětovné prodloužení lhůty zamítl.

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[8] Stěžovatelka s podáním kasační stížnosti nedoložila, že by byla zastoupena advokátem, resp. že by splňovala podmínku řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Lhůta pro splnění této podmínky řízení naposledy prodloužená usnesením NSS č. j. 2 As 56/2023-29 uplynula dne 24. 5. 2023. Stěžovatelka však v prodloužené lhůtě (a ostatně ani do vydání tohoto rozhodnutí) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, případně vlastní právnické vzdělání stěžovatele (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), je přitom podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Absenci povinného zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, a soud proto její kasační stížnost odmítl [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[9] O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[10] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí navrhovateli zaplacený soudní poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Proto soud vrátil stěžovatelce soudní poplatek.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 29. května 2023

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu