

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobkyně: **Mgr. V. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 2. 2023, č. j. KUOK 20631/2023 a č. j. KUOK 22144/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 15. 3. 2023, č. j. 65 A 20/2023-12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě, pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“), domáhala zrušení dvou rozhodnutí žalovaného, jimiž byla zamítnuta její odvolání a potvrzena usnesení Městského úřadu v Zábřehu o nevykloučení dvou úředních osob tohoto správního orgánu z projednání návrhu na zahájení řízení týkajícího se stavby oplocení. Krajský soud výše uvedeným usnesením žalobu odmítl jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Usnesení krajského soudu napadla žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížností. Součástí kasační stížnosti je žádost o osvobození od soudních poplatků. Tuto žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 28. 4. 2023, č. j. 2 As 91/2023-13, zamítl a současně stěžovatelku vyzval, aby v náhradní lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Poučil ji, že jinak bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 3. 5. 2023. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 18. 5. 2023. Stěžovatelka v této lhůtě soudní poplatek nezaplatila, pouze přípisem ze dne 15. 5. 2023 sdělila, že uvedená věc je osvobozena od soudních poplatků, k čemuž odkázala na § 11 odst. 3 písm. e) zákona o soudních poplatcích, jehož text k přípisu přiložila.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě jeho nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatelky zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[7] Nelze přisvědčit stěžovateli, že by řízení o kasační stížnosti bylo osvobozeno od soudních poplatků. Ustanovení § 11 odst. 3 písm. e) zákona o soudních poplatcích, kterého se stěžovatelka dovolává, zní: „*Osvobození podle odstavců 1 a 2 se vztahuje, s výjimkou pozůstalostního řízení, i na řízení o kasační stížnosti.*“ Od soudního poplatku je tak osvobozeno pouze řízení o kasační stížnosti ve věcech, které jsou uvedeny v odst. 1 tohoto ustanovení (tzv. věcné osvobození), a dále jsou od něj osvobozeny osoby uvedené v odst. 2 téhož ustanovení (tzv. osobní osvobození). Věc, které se žaloba týká, nelze podřadit pod § 11 odst. 1 a ani stěžovatelku pod § 11 odst. 2. Z toho plyne, že stěžovatelka není v řízení o kasační stížnosti osvobozena od soudního poplatku podle § 11 odst. 3. Na to Nejvyšší správní soud upozornil stěžovatelku již v usnesení č. j. 2 As 91/2023-13.

[8] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu