

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Lukáše Hloucha v právní věci žalobce: **Mgr. D. D.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Břeclav**, se sídlem Za Bankou 3/3087, Břeclav, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 12. 2022, čj. 30 A 87/2022-128,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **250 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal žalobu na ochranu před nezákonným zásahem proti Nemocnici Břeclav a Věznici Břeclav. Původně se žaloba týkala léčby konopím, komunikace žalobce se spolkem Cannabis is the Cure, návštěv členů tohoto spolku ve vězení a dalších otázek. Následně žalobce – podáním z 6. 11. 2022 – žalobu změnil. Nově napadal nezákonný zásah Věznice Břeclav spočívající v rozhodnutí o uložení kázeňského trestu „důtky“ ze dne 26. 9. 2022, čj. VS-174211-6/čj-2022-803830, a v rozhodnutí o zamítnutí stížnosti žalobce proti tomuto rozhodnutí ze dne 3. 10. 2022, čj. VS-174211-8/čj-2022-803830. Zároveň navrhl, aby soud předběžným opatřením pozastavil účinky těchto rozhodnutí. Krajský soud v Brně shora označeným usnesením žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 85 odst. 1 s. ř. s. pro nepřipustnost.

[2] Proti tomuto usnesení brojil žalobce (stěžovatel) kasační stížností. Následně však podáním z 16. 5. 2023 vzal svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět a požádal o vrácení zaplaceného soudního poplatku, bude-li to právně možné.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo

zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[6] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil za kasační stížnost snížený soudní poplatek ve výši 1 250 Kč (Nejvyšší správní soud jej k úhradě soudního poplatku vyzýval v době, kdy byl stěžovatel ještě osvobozen od soudních poplatků a až následně Nejvyšší správní soud rozhodl o odnětí osvobození od soudních poplatků). Vzhledem k tomu, že se podle odkazovaného ustanovení soudní poplatek vrací snížený nejméně o částku 1 000 Kč, náleží tedy stěžovateli částka 250 Kč. Částka bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena stěžovateli do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. května 2023

Milan Podhrázký
předseda senátu