

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **Ing. M. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 10. 2018, čj. X, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 9. 2022, čj. 33 Ad 5/2022-38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal žalobu u Krajského soudu v Brně. Výše uvedeným usnesením byla tato žaloba odmítnuta. Proti tomuto usnesení nyní stěžovatel brojí podáním, které Nejvyšší správní soud posoudil jako kasační stížností, byť stěžovatel opakovaně tvrdí, že kasační stížnost nepodal a žádá, aby krajský soud napadené usnesení v rámci autoremedury zrušil. Nejvyšší správní soud konstatuje, že pro správní soudnictví platí obecné pravidlo soudního řízení, a to že každé podání se posuzuje podle obsahu. Stěžovatel věcně brojí proti usnesení krajského soudu a domáhá se jeho zrušení. Opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je kasační stížnost (§ 102 s. ř. s.). Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud posoudil podání stěžovatele jako kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 11. 2022, čj. 8 Ads 242/2022-10, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ho poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud jeho kasační stížnost odmítne.

[3] Stěžovatel následně podal námitku podjatosti vůči členům rozhodujícího senátu. V průběhu řízení o námitce podjatosti nebylo možné, i přes opakované pokusy, stěžovateli doručovat písemnosti. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 2. 2023, čj. Nao 4/2023-70, stěžovateli ustanovil pro řízení o námitce podjatosti opatrovnici JUDr.

Gabrielu Brůžičkovou, advokátku. Nejvyšší správní soud následně usnesením ze dne 24. 3. 2023, čj. Nao 4/2023-80, rozhodl, že soudci, vůči kterým byla podjatost namítána, nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování. Toto usnesení bylo doručeno opatrovníci stěžovatele.

[4] Podle § 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[5] Usnesení ze dne 23. 11. 2022, čj. 8 Ads 242/2022-10, bylo stěžovateli doručeno v pátek 16. 12. 2022. Lhůta ke splnění uvedené výzvy tak uplynula v pátek 23. 12. 2022. Stěžovatel na výzvu Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě nereagoval tak, jak soud požadoval. Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) požadovanou plnou moc nedoložil nebo neprokázal požadované vzdělání. Neprokázal tak splnění požadavků stanovených v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy že musí být zastoupen advokátem nebo prokázat, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. O této podmínce byl stěžovatel poučen již v napadeném usnesení krajského soudu a pak znovu v usnesení čj. 8 Ads 242/2022-10.

[6] Nestanoví-li zákon jinak, dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., který se dle § 120 s. ř. s. uplatní i v řízení o kasační stížnosti, soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, a byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[7] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterých nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. května 2023

Petr Mikeš
předseda senátu