



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Ondřejem Bartošem ve věci

žalobce: **M. T., nar. X**
bytem X
zastoupen JUDr. Emilem Flegelem, advokátem
se sídlem K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha

proti
žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**
sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2022, č. j. KrÚ 90048/2022/ODSH/3,

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce podal dne 25. 1. 2023 u Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích žalobu, kterou se domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, oddělení přestupků jako správního orgánu prvního stupně, ze dne 4. 1. 2022, č. j. OSA/P-1574/20-D/83 (v úvodu žaloby uvedené číslo jednací

„MěÚK/05139/2022“ je zřejmou chybou v psaní). Správní orgán prvního stupně svým rozhodnutím uznal žalobce vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a dále přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

2. Těchto přestupků se žalobce dopustil z nedbalosti tím, že dne 9. 9. 2020 kolem 12:04 hodin v obci Pardubice, na ul. Nemošická u č. p. 1078, ve směru jízdy na obec Nemošice, jako řidič motorového vozidla tovární značky Jaguar, registrační značky X, jel rychlostí 67 km/h (po odečtení toleranční odchylky 64 km/h), čímž překročil v tomto místě nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h, stanovenou obecnou úpravou, o 14 km/h, a při silniční kontrole na výzvu policisty nepředložil řidičský průkaz.

II. Obsah žaloby

3. Žalobce se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení žalovanému. Jako jediný žalobní bod uplatnil tvrzení, že proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podal odvolání, které neobsahovalo náležitosti podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) – mělo se jednat o odvolání blanketní. Správní orgán pak žalobce k doplnění chybějících náležitostí v rozporu s § 37 odst. 3 správního řádu nevyzval, a vydal rozhodnutí ve věci.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

4. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Ve svém vyjádření k žalobě poukázal na skutečnost, že odvolání, které žalobce podal (založené ve správním spise na č. l. 94), nebylo odvoláním tzv. blanketním, nýbrž splňovalo veškeré náležitosti podle § 82 odst. 2 správního řádu. Ač je podání uvozeno slovy „Doplňuji odvolání proti rozhodnutí ...“, žalovaný je posuzoval podle jeho skutečného obsahu bez ohledu na to, jak je označeno, tedy jako odvolání samotné. Žalovaný nebyl povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu, odvolání obsahovalo explicitně vyjádřené odvolací důvody. Žalobní námitka tak odporuje spisovému materiálu, s nímž se advokát žalobce zjevně neseznámil.

IV. Posouzení věci krajským soudem

5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů podle části třetí, hlavy první a druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění podmínek § 51 s. ř. s.
6. Žaloba není důvodná.
7. Krajský soud po seznámení se s obsahem správního spisu konstatuje, že žalobcem uplatněná žalobní argumentace je zcela mimoběžná. Je třeba přisvědčit žalovanému, že ve správním spise na č. l. 94 je založeno odvolání žalobce, které obsahuje veškeré náležitosti podle § 82 odst. 2 správního řádu, tj. je z něj patrné, kdo je činí, které věci se týká, co se navrhuje (§ 37 odst. 3 správního řádu), údaj o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo

nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání bylo dne 1. 2. 2022 – tj. včas – podáno k poštovní přepravě. Žalovaný neměl důvodu postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu a vyzývat žalobce k odstranění nedostatků, neboť odvolání žádnými netrpělo. Postup správního orgánu prvního stupně i žalovaného, kdy o odvolání věcně rozhodl, byl tedy správný.

V. Závěr a náklady řízení

8. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal, že námitka uplatněná žalobcem je nedůvodná. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž musí přihlížet z úřední povinnosti, zamítl žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s.
9. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 24. dubna 2023

Mgr. Ondřej Bartoš v. r.
soudce