

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **nezl. V. M.**, zastoupený zákonnou zástupkyní L. M., bytem tamtéž, zastoupené JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 18, Praha 2, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 10. 2022, č. j. MV-144430-6/SO-2022, a usnesení ze dne 30. 9. 2022, č. j. MV-144430-4/SO-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 3. 2023, č. j. 108 A 12/2022-42, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení **zaplatil** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**.
- III. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení **předložil** plnou moc udělenou advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 29. 6. 2022, č. j. OAM-8674-16/DP-2021, byla žalobci podle § 44a odst. 4 ve spojení s § 46a odst. 2 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítnuta jeho žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí odvolání. Následně podal žádost o přerušení správního řízení o odvolání podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Žalovaná v záhlaví uvedeným

usnesením jeho žádosti nevyhověla a řízení nepřerušila. Poté v záhlaví uvedeným rozhodnutím zamítla jeho odvolání. Žalobce proti těmto rozhodnutím podal žalobu, o níž Krajský soud v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) v záhlaví uvedeným rozsudkem rozhodl tak, že žalobu proti usnesení žalovaného odmítl, zatímco žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti výše označenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na přiznání odkladného účinku. Ten odůvodnil tím, že je nezletilým dítětem, nastalou situaci nemohl reálně ovlivnit a z pohledu zdravého vývoje dítěte pro něj následky napadeného rozsudku znamenají nepoměrně větší újmu, než je zájem na tom, aby se na území České republiky zdržovali pouze cizinci s povolením k pobytu. Odkázal přitom na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2011, č. j. 5 As 73/2011-100, ve kterém tento soud přiznal odkladný účinek kasační stížnosti ve věci zrušení povolení k trvalému pobytu. Celá situace má na něj neblahý vliv, navštěvuje kvůli tomu psychologickou poradnu.

[3] Žalovaná se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku nevyjádřila.

[4] Kasační stížnost podle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen „s. ř. s.“), nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem (srov. též usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, odst. [24]).

[5] V projednávané věci Nejvyšší správní soud shledal, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou splněny. Obdobně jako krajský soud, který přiznal odkladný účinek žalobě stěžovatele usnesením ze dne 12. 12. 2022, č. j. 108 A 12/2022-31, přihlédl zejména k tomu, že stěžovatel je nízkého věku, situaci nezavinil a velmi se ho dotýká. Nedojde-li totiž k odkladu právních účinků napadeného rozsudku, bude stěžovatel pobývat na území České republiky nelegálně a následně bude nucen opustit území České republiky, jinak by se vystavoval riziku, že mu bude uloženo správní vyhoštění, se kterým je spojen i zákaz pobytu (srov. usnesení NSS ze dne 5. 12. 2018, č. j. 10 Azs 258/2018-32, odst. [5], a ze dne 18. 12. 2019, č. j. 7 Azs 407/2019-23, odst. [6]). Nejvyšší správní soud proto obdobně jako krajský soud dospěl k závěru, že nepřiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti by pro něj nepochybně znamenalo větší újmu, než jaká může přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám. Žádným jiným osobám totiž újma nevzniká (srov. usnesení NSS ze dne 25. 6. 2020, č. j. 4 Azs 134/2020-46, odst. [9], obdobně ze dne 4. 11. 2020, č. j. 1 Azs 302/2020-39, odst. [12]).

[6] Současně vyhovění návrhu není v rozporu s žádným důležitým zájmem. V úvahu připadá pouze stěžovatelem uvedený zájem na tom, že cizinci bez povolení k pobytu se na území České republiky vyskytovat nemohou. Přiznání odkladného účinku však „jen“ odsouvá účinky rozhodnutí žalované po dobu, kdy je přezkoumávána jeho zákonnost (srov. již citovaná usnesení NSS č. j. 4 Azs 134/2020-46, odst. [10], a č. j. 1 Azs 302/2020-39, odst. [13]).

pokračování

[7] Nejvyšší správní soud také považuje za vhodné poznamenat, že i ve věci stěžovatelovy nezletilé sestry týkající se přezkumu zamítnutí žádosti o prodloužení stejného pobytového oprávnění byl usnesením ze dne 17. 5. 2023, č. j. 9 Azs 108/2023-33, kasační stížnosti přiznán odkladný účinek.

[8] Nejvyšší správní soud proto návrhu stěžovatele vyhověl a kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Přiznáním odkladného účinku však nijak nepředjímá své rozhodnutí ve věci samé.

II.

[9] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí, podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, částku 5 000 Kč. Stěžovatel však do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Proto ho Nejvyšší správní soud vyzývá ke splnění poplatkové povinnosti a stanovuje mu k tomu přiměřenou lhůtu.

[10] Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolkových známek na přiloženém tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1020513423**.

III.

[11] Výrok III. tohoto usnesení vychází z toho, že povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit, podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích aplikovaného *per analogiam* (srov. usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32). Stěžovatel je proto povinen zaplatit ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

[12] Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolkových známek na přiloženém tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1020513423**.

IV.

[13] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[14] V této souvislosti proto soud **v y z ý v á** stěžovatele k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o předmětné kasační stížnosti, a to předložením plné moci udělené advokátu.

[15] Předložená plná moc zmocňuje JUDr. Irenu Strakovou, advokátku, toliko k zastupování matky žalobce, L. M. Nijak z této plné moci ovšem nevyplývá oprávnění advokátky zastupovat žalobce, nezletilého syna L. M., v řízení před Nejvyšším správním soudem o této kasační stížnosti.

[16] Veškeré písemnosti je třeba zaslat ke sp. zn. 2 Azs 134/2023 na adresu Nejvyšší správní soud, Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, případně elektronicky na elektronickou podatelnu (podatelna@nssoud.cz) nebo do datové schránky Nejvyššího správního soudu (wwjaa4f).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li poplatek za kasační stížnost (výrok II.) ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **z a s t a v í**. K poplatku zaplacenému po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.].

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovateli mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

Má-li stěžovatel za to, že splňuje podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

V případě placení kolkovými známkami je třeba nalepit vždy oba jejich díly (neznehodnocené) na tiskopis na vyznačeném místě, tiskopis podepsat a vrátit jej označenému soudu.

Nebude-li ve stanovené lhůtě řádně doloženo splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. **o d m í t n e**.

V Brně dne 22. května 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu

pokračování

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

sp. zn. **2 Azs 134/2023**

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený
soudní poplatek.

podpis

.....

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓