



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph. D. ve věci

žalobce: **H. P.**
zastoupen advokátem JUDr. Radimem Kubicou, MBA,
sídlem Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek - Místek

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2021, č. j. MSK 45950/2021, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 7. 7. 2021 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2021, č. j. MSK 45950/2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Frýdek - Místek ze dne 15. 3. 2021, (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu

bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).

2. Žalobce v žalobě namítal nečitelnost příkazového bloku k tvrzenému přestupku ze 4. 2. 2021 a tedy nezpůsobilost být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně mu vyčetl nečitelnost jména, příjmení, adresy přestupce, údaje o vozidle a skutku (data spáchání). K tvrzenému přestupku z 13. 6. 2020 namítl, že se blok nenachází ve spise a žalobce neměl možnost se s ním seznámit. Žalovaný námitku nemožnosti se s tímto blokem seznámit v napadeném rozhodnutí nevypořádal.
3. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že blok z 13. 6. 2020 je ve spise založen a je bez potíží čitelný. Blok byl ve spise založen i v době kdy žalobce do spisu nahlížel; dne 24. 3. 2021 si blok vyfotil a nic v námitkách proti němu nenamítal. Blok ze 4. 2. 2021 je podle žalovaného plně čitelný. .
4. Krajský soud poté, co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 3. 5. 2021 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Jelikož žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu příkazového bloku ze 4. 2. 2021, přezkoumal soud kopii tohoto bloku obsaženou ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti stát se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: *„Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“* Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil. Krajský soud taktéž s ohledem na konstantní judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45) připomíná, že uložení pokuty příkazem na místě je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jež nahradilo od 1. 7. 2017 blokové řízení (§112 odst. 6 zák. č. 250/2016 Sb.) a jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na příkazový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v příkazním řízení klást přehnané požadavky co do formálních náležitostí.
6. Stran příkazového bloku (č. S 2859087) ze dne 4. 2. 2021 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„4. 2. 2021 v 7:30 hod, Praha 4, Senohrabská nájezd*

Spořilovská řidič MV Rgzn. X nedal přednost v jízdě protijedoucímu vozidlu při odbočování vlevo. Porušil § 21/5 z. č. 361/2000Sb.“. Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo a jakého jednání se žalobce dopustil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „2500“ tak slovy „dva tisíce pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Praze dne 4. 2. 2021, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena jménem a příjmením a služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že uvedený blok je plně způsobilý být podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

7. Krajský soud k druhé žalobní námitce ověřil, že ve správním spise se na čísle listu 24 nachází blok na pokutu na místě zaplacenou č. S 3119066 z 13. 6. 2020, na kterém je žalobce označen jménem, příjmením, datem narození, bydlištěm a číslem občanského průkazu. Je z něj zřejmé, že žalobce dne 13. 6. 2020 v 13,07 hod., ve Frýdlantu nad Ostravicí, Lubno 119, nerespektoval nejvyšší dovolenou rychlost v obci, jeho rychlost byla uvedena zkratkou „50/73/70“, vozidlem registrační značky X, čímž porušil § 18 odst. 4 zák. č. 361/2000 Sb., a byla mu za přestupek takto spáchaný a podřazený pod § 125 odst. 1 písm. f) bod 3 téhož zákona uložena pokuta 500 Kč. Žalobce se dne 3. 3. 2021 seznámil s obsahem spisového materiálu a byla mu vyhotovena kopie listů 1-25, o čemž svědčí protokol z tohoto dne.
8. Žalobce dne 11. 3. 2021 namítl, že se ve spise nenachází příkazový blok, pouze oznámení o uložení pokuty na místě.
9. Správní orgán I. stupně dne 15. 3. 2021 prvostupňovým rozhodnutím zamítl jako nedůvodné námitky žalobce a potvrdil provedené záznamy bodů. K námitce absence příkazového bloku správní orgán odkázal na blok žurnalizovaný na č. l. 24. Ten (spolu s ostatními) posoudil jako způsobilý pro zápis bodů.
10. Žalobce dne 24. 3. 2021 opětovně nahlédl do spisu a vyfotil list č. 24. V podaném odvolání zopakoval, že před rozhodnutím neměl možnost se seznámit s pokutovým blokem, neboť nebyl ve spise obsažen, a že na tuto námitku správní orgán nereagoval.
11. Na odvolací námitku žalovaný reagoval v napadeném rozhodnutí tak, že poukázal číslo listu 24, kde se nacházel sporný blok, a na to, že kopii boku si žalobce opakovaně pořídil. Poukázal rovněž na to, že při nahlédnutí do spisu žalobce žádnou námitku k vedení a obsahu spisu nevznnesl, což by se nabízelo, kdyby blok ve spise nebyl.
12. Krajský soud nemá k námitce více co dodat. Ve spise se na č. l. 24 nacházel a stále nachází sporný blok, který splňuje všechny náležitosti příkazového bloku podle § 92 odst. 2 z. č. 250/2016 Sb., jež je podepsán a je tedy pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v příkazním řízení podle § 92 odst. 1 tohoto zákona. Žalobce se s ním mohl seznámit a rovněž se seznámil (včetně pořízení kopie) před vydáním prvostupňového rozhodnutí i před vydáním napadeného rozhodnutí. Na námitku žalobce, že se blok ve spise nenachází, reagoval jak správní orgán prvního stupně, tak i žalovaný, poukazem na zažurnalizovaný blok a na to, že si žalobce opakovaně pořídil jeho kopii, na což žalobce dále nereagoval. Krajský soud považuje takové vypořádání odvolací námitky za řádné a v podstatně jediné

možné. Žalobní námitka nezařazení sporného příkazového bloku do spisu neodpovídá obsahu spisu a námitka nevypořádání odvolací námitky neodpovídá obsahu napadeného rozhodnutí, neboť vypořádána byla. Žalobní námitka není proto důvodná.

13. Vzhledem k nedůvodnosti žalobních námitek krajský soud žalobu zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
14. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 9. listopadu 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu