

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Zdeňka Kühna a Michala Bobka v právní věci žalobce: **O. K.**, zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Matznerem, Ph.D., LL.M., Anny Letenské 7, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 20. 1. 2023, čj. OAM-27419-42/ZM-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 22. 3. 2023, čj. 65 A 14/2023-42, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce byl pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky, a proto ministerstvo nevyhovělo jeho žádosti a neprodloužilo mu dobu platnosti zaměstnanecké karty (§ 44a odst. 11 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR). Proti tomuto rozhodnutí se žalobce bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (*stěžovatel*) kasační stížnost a současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Obává se, že v důsledku rozhodnutí ministerstva bude muset opustit území ČR a vrátit se na Ukrajinu, kde probíhá válečný konflikt. Nadto má stěžovatel v ČR manželku a obydlí sdílí též se svou matkou; obě jsou na něm závislé, a ukončení pobytu by tak nepřiměřeně zasáhlo do jeho soukromého a rodinného života. Stěžovatel lituje toho, že řídil pod vlivem alkoholu, a zdůrazňuje, že byl odsouzen trestním příkazem, proti kterému právě z důvodu uznání své viny nepodal odpor; peněžitý trest i náklady řízení v plném rozsahu uhradil, zákaz řízení motorových vozidel respektuje. Na Ukrajině i v ČR měl dosud čistý trestní rejstřík. Odložení účinků napadeného rozhodnutí tak není v rozporu s veřejným zájmem.

[3] Ministerstvo s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí. Stěžovatel podle něj argumentuje jen obecně; k řešení pobytové situace ukrajinských občanů pak slouží jiné instituty než odkladný účinek v řízení před správním soudem.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a současně
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Odkladný účinek má mimořádnou povahu. Jde o výjimku ze zákonného pravidla a k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí. Není vyloučeno, aby stěžovateli vznikla nepoměrně větší újma již v návaznosti na právní moc rozhodnutí o zamítnutí žádosti o prodloužení platnosti zaměstnanecké karty, a nikoli až v souvislosti se správním vyhoštěním a jeho případným nuceným výkonem (usnesení NSS ze dne 11. 4. 2023, čj. 8 Azs 50/2023-34). NSS ovšem nepřiznává odkladný účinek automaticky ani ve věcech správního vyhoštění cizinců (usnesení NSS ze dne 5. 10. 2017, čj. 2 Azs 273/2017-19, nebo ze dne 31. 10. 2019, čj. 6 Azs 200/2019-18).

[6] Má-li být návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti úspěšný, musí tedy stěžovatel tvrdit a osvědčit reálnou hrozbu intenzivní újmy, kterou by v návaznosti na účinky rozhodnutí utrpěl. Taková újma může mít povahu především zásahu do rodinného života (nutnost dlouhodobého odloučení od blízkých příbuzných, zejména nezletilých dětí) či etablovaného soukromého života (plně integrovaný cizinec žijící legálně na území ČR v řádu desítek let, který již v zemi původu postrádá jakékoliv zázemí); může spočívat také v zásadních zdravotních nebo výjimečných ekonomických důvodech.

[7] Samotná skutečnost, že je stěžovatel státním příslušníkem Ukrajiny, kde nyní probíhá totální ozbrojený konflikt, ještě o hrozbě vzniku nepoměrně větší újmy nesvědčí; v tomto ohledu se totiž nabízí především možnost žádat o udělení mezinárodní ochrany ve formě doplňkové ochrany podle § 14a zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a možnost žádat o udělení víza k pobytu nad 90 dnů za účelem strpění pobytu podle § 33 zákona o pobytu cizinců (rozsudek NSS ze dne 18. 11. 2022, čj. 3 Azs 235/2022-27, body 38 a 39).

[8] Stěžovatel ve svém návrhu na přiznání odkladného účinku netvrdil a neprokázal žádné skutečnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace a hrozbě vzniku újmy. To, že mu nebyla prodloužena platnost zaměstnanecké karty, jej sice zbavilo pobytového oprávnění, ovšem stěžovatel nezůstává bez ochrany (a není nucen vycestovat), protože i samotný zákon o pobytu cizinců mu dává možnost získat pobytové oprávnění jiné. Proto se NSS blíže nezabýval ani stěžovatelovými tvrzenými rodinnými poměry.

[9] Protože nebyl splněn již první zákonný předpoklad, NSS nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[10] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Ta zde vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam* a usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Soud proto vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2023

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 97/2023

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: