

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **K. D.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Kongresová 1666/2, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2022, č. j. KRPA-377992-5/ČJ-2022-0000PZ, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2023, č. j. 11 A 12/2023-91,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se včas podanou kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze. Tímto usnesením městský soud odmítl stěžovatelovu žalobu jako nepřipustnou dle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jelikož napadený správní akt není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.

[2] Stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost zjevně neúspěšnou, a proto usnesením ze dne 26. 4. 2023, č. j. 9 As 100/2023-18, stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval ho, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení doložil plnou moc pro advokáta nebo aby prokázal, že má právnické vzdělání. Shodným usnesením stěžovatele vyzval, aby ve stejné lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč.

[3] Usnesení č. j. 9 As 100/2023-18 bylo stěžovateli doručeno dne 26. 4. 2023 (viz doručenska na č. l. 19 spisu NSS), patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dne 11. 5. 2023. Stěžovatel nicméně do dnešního dne soudní poplatek neuhradil.

[4] Jelikož soudní poplatek nebyl zaplacen včas, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

[5] Nadto Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel též ve lhůtě patnácti dnů nepředložil ani plnou moc pro advokáta či doklad o právnickém vzdělání.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. května 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu