

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Petra Kulawiaka, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a doc. Jana Kociny, Ph.D., ve věci kárné navrhovatelky: **předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1**, se sídlem Ovocný trh 587/14, Praha 1, proti kárně obviněné: **JUDr. Anně Vandákové**, soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 1, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudkyně ze dne 10. 2. 2023,

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, na návrh kárné navrhovatelky

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

která byla uzavřena mezi kárnou navrhovatelkou a kárně obviněnou dne 10. 2. 2023 v sídle Obvodního soudu pro Prahu 1, ve znění opravy ze dne 19. 4. 2023 učiněné při veřejném zasedání kárného soudu, na základě níž

JUDr. Anna Vandáková,
soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1,
nar. X,
bytem X,

se uznává vinnou

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.

že

při výkonu své soudcovské funkce způsobila nedůvodné průtahy v období od 6. 11. 2019 do 10. 2. 2023, a to ve věcech spisových značek:

- 35 C 120/2018 od 17. 5. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 182/2019 od 25. 8. 2020 do 30. 9. 2022

- 35 C 98/2019 od 21. 1. 2020 do 13. 7. 2020, od 30. 4. 2021 do 16. 8. 2021, od 27. 9. 2021 do 23. 2. 2022
- 35 C 177/2019 od 25. 9. 2020 do 11. 1. 2021, od 11. 1. 2021 do 18. 8. 2021
- 35 C 171/2019 od 6. 11. 2019 do 3. 3. 2020, od 6. 5. 2020 do 20. 11. 2020, od 2. 3. 2021 do 16. 8. 2021, od 21. 1. 2022 do 3. 8. 2022
- 35 C 183/2019 od 17. 8. 2021 do 23. 2. 2022, od 15. 3. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 19/2020 od 19. 5. 2020 do 18. 11. 2020, od 7. 7. 2021 do 3. 11. 2021, od 3. 11. 2021 do 4. 8. 2022
- 35 C 21/2020 od 31. 7. 2020 do 22. 12. 2020, od 12. 4. 2021 do 17. 8. 2021, od 27. 8. 2021 do 17. 3. 2022 a od 20. 6. 2022 do 14. 10. 2022
- 35 C 10/2020 od 16. 6. 2020 do 13. 11. 2020, od 26. 7. 2021 do 16. 11. 2022
- 35 C 100/2020 od 27. 10. 2020 do 25. 2. 2021, od 3. 4. 2021 do 26. 7. 2021, od 19. 8. 2021 do 7. 1. 2022, od 14. 1. 2022 do 2. 6. 2022
- 35 C 7/2020 od 1. 6. 2020 do 18. 11. 2020, od 30. 4. 2021 do 22. 9. 2021, od 1. 11. 2021 do 9. 5. 2022, od 9. 5. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 35/2021 od 4. 3. 2022 do 13. 7. 2022
- 35 C 90/2021 od 3. 3. 2022 do 2. 11. 2022
- 35 C 88/2021 od 6. 12. 2021 do 22. 9. 2022
- 35 C 85/2021 od 6. 12. 2021 do 16. 11. 2022
- 35 C 114/2021 od 16. 6. 2021 do 15. 11. 2021, od 2. 8. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 53/2021 od 6. 5. 2021 do 21. 10. 2021
- 35 C 52/2021 od 7. 5. 2021 do 7. 9. 2021
- 35 C 64/2021 od 5. 10. 2021 do 16. 2. 2022
- 35 C 73/2021 od 25. 3. 2022 do 11. 10. 2022
- 35 C 66/2021 od 15. 6. 2021 do 21. 10. 2021, od 17. 12. 2021 do 29. 6. 2022
- 35 C 50/2021 od 19. 3. 2021 do 20. 7. 2021 a od 31. 3. 2022 do 20. 7. 2022
- 35 C 103/2021 od 22. 2. 2022 do 13. 6. 2022
- 35 C 129/2021 od 16. 6. 2022 do 14. 10. 2022
- 35 C 177/2021 od 24. 11. 2021 do 2. 9. 2022
- 35 C 136/2021 od 5. 4. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 150/2021 od 7. 3. 2022 do 8. 9. 2022
- 35 C 165/2021 od 24. 11. 2021 do 11. 4. 2022
- 35 C 175/2021 od 12. 1. 2022 do 6. 5. 2022
- 35 C 180/2021 od 23. 5. 2022 do 21. 9. 2022
- 35 C 183/2021 od 1. 10. 2021 do 18. 2. 2022, od 18. 2. 2022 do 15. 7. 2022, od 25. 7. 2022 do 10. 2. 2023
- 35 C 201/2021 od 31. 3. 2022 do 10. 2. 2023
- 35 C 207/2021 od 10. 2. 2022 do 4. 8. 2022
- 35 C 217/2021 od 7. 9. 2021 do 25. 1. 2022 a od 1. 7. 2022 do 10. 2. 2023
- 35 C 225/2021 od 17. 6. 2022 do 10. 2. 2023
- 35 C 243/2021 od 9. 12. 2021 do 27. 6. 2022 a od 3. 8. 2022 do 10. 2. 2023
- 35 C 280/2021 od 10. 3. 2022 do 15. 7. 2022
- 35 C 282/2021 od 16. 12. 2021 do 14. 6. 2022
- 35 C 266/2021 od 1. 12. 2021 do 3. 6. 2022
- 35 C 267/2021 od 17. 3. 2022 do 10. 8. 2022
- 35 C 49/2022 od 21. 4. 2022 do 17. 8. 2022

- 35 C 77/2022 od 13. 7. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 10/2022 od 17. 3. 2022 do 16. 11. 2022
- 35 C 4/2022 od 4. 1. 2022 do 13. 7. 2022 a od 13. 7. 2022 do 14. 11. 2022
- 35 C 265/2021 od 19. 11. 2021 do 24. 3. 2022 a od 24. 3. 2022 do 27. 7. 2022
- 35 C 85/2020 od 6. 10. 2021 do 16. 11. 2022
- 21 C 143/2011 od 29. 11. 2021 do 4. 7. 2022

a ve shora uvedených věcech a dále ve věci sp. zn. **35 C 102/2019** postupovala při jejich projednávání a rozhodování tak, že prováděla bez ohledu na jejich účelnost procesní úkony, které nesměřovaly k projednání a rozhodnutí věcí bez průtahů, tedy nevedly k účelnému a rychlému projednání a rozhodnutí věci, čímž nepostupovala v řízení dle § 6 občanského soudního řádu tak, aby ochrana práv účastníků byla rychlá a účinná; činila sice během řízení řadu úkonů, z hlediska rychlého projednání a rozhodnutí věci však šlo o činnost neúčelnou a nekoncentrovanou,

tedy

zaviněně porušila povinnost soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů uvedenou v § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

čímž se dopustila

kárného provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

a za to se jí ukládá

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb.

kárné opatření

snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců.

Odůvodnění:

I. Návrh na zahájení kárného řízení

[1] Předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 JUDr. Hana Marsová (dále jen „kárná navrhovatelka“) podala dne 10. 2. 2023 Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „kárný soud“ či „NSS“) podle § 8 odst. 2 písm. g) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kárný zákon“) návrh na zahájení kárného řízení proti JUDr. Anně Vandákové, soudkyni Obvodního soudu pro Prahu 1, bytem X (dále jen „kárně obviněná“). Obvinila ji ze zaviněného porušení povinnosti soudce a ohrožení důvěry v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Toho se měla dle formulace kárného návrhu dopustit tím, že:

„jednak při výkonu své soudcovské funkce postupovala při projednávání a rozhodování věci agendy C tak, že prováděla bez ohledu na jejich účelnost procesní úkony, které nesměřovaly k projednání a rozhodnutí věci bez průtahů, nevedly k účelnému a rychlému projednání a rozhodnutí věci a nepostupovala tedy v řízení dle § 6 občanského soudního řádu tak, aby ochrana práv účastníků byla rychlá a účinná, činila sice během řízení řadu úkonů, z hlediska rychlého projednání a rozhodnutí věci však šlo o činnost neúčelnou a nekoncentrovanou,

jednak způsobila v období od 16. 11. 2019 do 16. 11. 2022 nedůvodné průtahy ve vyřizování níže uvedených věcí:

1) Ve věci 35 C 120/2018 (žaloba ze dne 5. 10. 2018) byla dne 18. 10. 2019 zaslána replika žalobců k vyjádření žalované, následně až dne 18. 5. 2020 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby dle § 43 odst. 1 o.s.ř. (doplněno 21. 7. 2020), dne 16. 2. 2021 vydáno usnesení o částečném odmítnutí žaloby, dne 17. 3. 2021 žalobci podali odvolání, dne 29. 3. 2021 usnesení změněno Městským soudem v Praze, že se žaloba neodmítá, dne 19. 4. 2021 došlo soudu vyjádření žalované, až dne 20. 7. 2021 bylo rozesláno žalobcům, dne 1. 10. 2021 došlo vyjádření žalobců, dne 15. 10. 2021 zaslána výzva oběma stranám k doplnění důkazů, dne 8. 12. 2021 vyrozměnění soudu o příslušné organizační složce, dne 19. 1. 2022 došlo soudu vyjádření žalované, dne 3. 2. 2022 bylo zasláno k vyjádření žalobcům, dne 14. 3. 2022 vyjádření žalobců, dne 17. 5. 2022 zaslána výzva vedlejšímu účastníkovi, dne 28. 6. 2022 vyjádření žalované, dne 4. 8. 2022 žádost žalobců o nařízení jednání, dne 22. 9. 2022 vydala soudkyně pokyn k ofocení připojeného spisu, dne 24. 10. 2022 podali žalobci návrh na určení lhůty k nařízení jednání, dne 11. 11. 2022 bylo nařízeno ústní jednání (dále „ÚJ“) na 24. 1. 2023.

(průtah od 17. 5. 2022 do 16. 11. 2022, dále lze konstatovat značně nekoncentrovaný postup ve věci, první jednání ve věci bylo nařízeno až po více než 4 letech od podání žaloby po opakované urgenci žalobců)

- průtah 6 měsíců

Pozn.: Nyní již je ve věci jednání nařízeno na 24. 1. 2023

2) Ve věci 35 C 102/2019 (žaloba ze dne 24. 6. 2019) byla dne 2. 7. 2019 zaslána žalobci výzva k zaplacení soudního poplatku (dále „SOP“), dne 30. 8. 2019 zaslána žalované výzva k vyjádření (vyjádření žalované ze dne 1. 11. 2019), dne 20. 5. 2020 rozesláno vyjádření žalované žalobkyni, dne 28. 5. 2020 podává žalobce repliku, dne 20. 11. 2020 žalobce vyzván k doplnění žaloby, dne 4. 5. 2021 vydal soud usnesení o odmítnutí žaloby. Žalobce proti tomuto usnesení podal dne 19. 5. 2021 odvolání, dne 25. 6. 2021 usnesení změněno Městským soudem v Praze, že se žaloba neodmítá (PM 1. 7. 2021), dáno na lhůtu 2 měsíce pro možné dovolání, dne 19. 10. 2021 žalované zaslána výzva k vyjádření k žalobě (vyjádření žalované ze dne 15. 11. 2021), dne 7. 4. 2022 byl žalobce vyzván k doplnění tvrzení (doplněno 9. 5. 2022), dne 4. 7. 2022 byla připuštěna změna žaloby, dne 9. 8. 2022 došlo vyjádření žalované, dne 31. 8. 2022 učiněn dotaz na OSSZ, dne 26. 9. 2022 vyjádření žalobce, doplnění dne 17. 10. 2022 a 1. 11. 2022.

(Ve věci se jedná o značně nekoncentrovaný postup, téměř 3,5 roku od podání žaloby ve věci do 16. 11. 2022 nebylo nařízeno jednání)

Pozn.: Dne 16. 1. 2023 již proběhlo jednání ve věci, které bylo odročeno na vyhlášení rozsudku na 26. 1. 2023.

3) Ve věci **35 C 182/2019** (žaloba ze dne 25. 11. 2019) byla dne 30. 12. 2019 zaslána žalobci výzva k zaplacení SOP, SOP zaplacen 24. 1. 2020. Dne 6. 4. 2020 zaslána žalované výzva k vyjádření k žalobě, dne 24. 6. 2020 přišlo vyjádření žalované ve věci, to bylo dne 3. 7. 2020 zasláno žalobkyni, žalobkyně se k němu vyjádřila dne 25. 8. 2020, dne 3. 12. 2020 bylo podání žalobkyně zasláno k vyjádření žalované, žalovaná se vyjádřila dne 5. 1. 2021, následně až dne 20. 5. 2021 soud žádá o zapůjčení spisu od Magistrátu města Hradec Králové, dne 2. 6. 2021 vyjádření žalobkyně s dotazem na nařízení ÚJ. Dne 9. 6. 2021 doručen požadovaný spis, dne 13. 9. 2021 zasláno vyjádření žalobkyně žalované, dne 30. 9. 2021 došlo soudu vyjádření žalované. Dne 19. 10. 2021 další žádost žalobkyně o nařízení jednání. Dne 2. 11. 2021 výzva soudu na žalovanou k doložení rozsudků Krajského soudu v Hradci Králové + žalobkyni výzva k doplnění žaloby, dne 14. 12. 2021 doplnění žaloby, dne 10. 6. 2022 výzva žalované k vyjádření k doplnění žaloby, dne 2. 8. 2022 vyjádření žalované. Dne 30. 9. 2022 nařízeno jednání na 1. 11. 2022, vyhlášen rozsudek.

(od 25. 8. 2020 do 30. 9. 2022 značně nekoncentrovaný postup, opakovaně zasílaná vyjádření účastníků k vyjádření, výzva k doplnění žaloby, která mohla být učiněna mnohem dříve, pozdní žádost o zaslání spisu, 2 roky se ve věci nestalo nic, co by vedlo k jejímu efektivnímu skončení)

- průtah minimálně 8 měsíců

Pozn.: Nyní již věc vyřízena, spis je s odvoláním u Městského soudu v Praze.

4) Ve věci **35 C 98/2019** dne 17. 12. 2019 spojena řízení 35 C 98/2019 a 24 C 143/2019 ke společnému projednání a žalobci zaslána výzva k zaplacení SOP (zaplacen dne 21. 1. 2020), následně až dne 13. 7. 2020 výzva k doplnění žaloby (doplněno dne 4. 8. 2020). Dne 25. 11. 2020 zaslána výzva k zaplacení SOP druhé žalobkyni, dne 19. 1. 2021 došlo soudu částečné zpětvezetí žaloby (zastaveno dne 19. 3. 2021). Dne 30. 4. 2021 se žalovaná vyjádřila k žalobě, rozesláno k vyjádření žalobkyni dne 16. 8. 2021, vyjádření žalobkyně ze dne 27. 9. 2021. Dne 23. 2. 2022 zaslána výzva účastníkům k otázce věcné příslušnosti, dne 16. 5. 2022 vydáno usnesení o částečném zastavení, dne 22. 8. 2022 zaslána výzva k smírnému vyřešení sporu, dne 1. 9. 2022 došlo vyjádření žalované, dne 6. 10. 2022 zaslána opětovná výzva ke smírnému řešení sporu.

(průtah od 21. 1. 2020 do 13. 7. 2020, od 30. 4. 2021 do 16. 8. 2021, od 27. 9. 2021 do 23. 2. 2022, celkově značně nekoncentrovaný postup řízení, ve věci do provedené kontroly dne 16. 11. 2022 nebylo nařízeno jednání)

- průtahy 6 měsíců, 3,5 měsíce, 5 měsíců

Pozn.: Nyní již věc pravomocná, řízení bylo dne 14. 12. 2022 zastaveno pro zpětvezetí žaloby.

5) Ve věci **35 C 177/2019** došlo dne 9. 9. 2020 vyjádření k žalobě, dne 25. 9. 2020 podán žalovanou návrh na odejmutí osvobození od SOP žalobkyni, dne 11. 1. 2021 přípis soudu, až dne 18. 8. 2021 výzva žalobkyni k doplnění žaloby (doplněno 30. 9. 2021). Dne 17. 12. 2021 rozhodnuto o částečném odejmutí osvobození od SOP, dne 10. 1. 2022 došlo odvolání žalobkyně, dne 10. 3. 2022 usnesení zrušeno Městským soudem v Praze, od té doby stále pátrání po majetkových poměrech žalobkyně.

(průtah od 25. 9. 2020 do 11. 1. 2021, od 11. 1. 2021 do 18. 8. 2021, od 10. 3. 2022 nekoncentrovaný postup ve věci)

- průtahy 3,5 měsíce, 7 měsíců

Pozn.: O odejmutí osvobození od SOP stále nebylo rozhodnuto.

6) Ve věci **35 C 171/2019** (žaloba ze dne 6. 11. 2019) byla až dne 3. 3. 2020 zaslána žalobci výzva k zaplacení SOP, dne 6. 5. 2020 zaslána žalovaným výzva k vyjádření k žalobě (vyjádření dne 7. 7. 2020), dne 20. 11. 2020 zaslána vyjádření žalovaných k vyjádření žalobci (dne 20. 1. 2021 vyjádření žalobce). Dne 2. 3. 2021 zasláno vyjádření žalobce k vyjádření žalovaným (dne 21. 4. 2021 vyjádření žalovaných), dne 16. 8. 2021 zasláno vyjádření žalovaných k vyjádření žalobci (dne 16. 9. 2021 vyjádření žalobce). Dne 29. 11. 2021 bylo vydáno usnesení o částečném zastavení, dne 8. 12. 2021 došla žádost žalobce o nařízení ÚJ. Dne 21. 1. 2022 zaslána výzva žalobci (odpověď na výzvu dne 3. 2. 2022). Dne 3. 8. 2022 soud žádá výpisy z Katastru nemovitostí, dne 8. 9. 2022 zaslána žalobci výzva k doplnění tvrzení, odpověď žalobce ze dne 6. 10. 2022.

(průtah od 6. 11. 2019 do 3. 3. 2020, od 6. 5. 2020 do 20. 11. 2020, od 2. 3. 2021 do 16. 8. 2021, od 21. 1. 2022 do 3. 8. 2022, ve věci opět značně nekoncentrovaný postup, opakovaně zasílané výzvy k vyjádření k vyjádření, jedná se již o tříletý spor a ve věci k datu provedené kontroly 16. 11. 2022 nebylo nařízeno jednání)

- průtahy 4 měsíce, 6,5 měsíce, 5,5 měsíce, 6,5 měsíce

Pozn.: Nyní je již ve věci nařízeno jednání na 24. 1. 2023.

7) Ve věci **35 C 183/2019** (řízení podle části V. o.s.ř.) dne 6. 11. 2020 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby, dne 30. 11. 2020 došlo částečné zpětvzetí žaloby, dne 10. 3. 2021 bylo vydáno usnesení o částečném zastavení, dne 26. 3. 2021 podáno odvolání, dne 23. 6. 2021 usnesení zrušeno Městským soudem v Praze, dne 10. 8. 2021 došlo soudu žádost o nařízení jednání, dne 17. 8. 2021 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby (doplněno 15. 9. 2021), dne 23. 2. 2022 další výzva k doplnění žaloby (doplněno 15. 3. 2022), dne 12. 5. 2022 zasláno vyjádření k vyjádření 2. žalobkyni, dne 12. 5. 2022 další žádost o nařízení jednání, dne 31. 5. 2022 zasláno vyjádření k vyjádření, dne 20. 6. 2022 doručeno vyjádření žalované, dne 8. 8. 2022 zasláno žalobkyni k vyjádření, odpověď 18. 8. 2022, od té doby bez úkonu.

(průtah od 17. 8. 2021 do 23. 2. 2022, od 15. 3. 2022 do provedené kontroly 16. 11. 2022, značně nekoncentrovaný postup, opakované výzvy k doplnění žaloby, opakovaně zasílaná vyjádření k vyjádření)

- průtahy 6 měsíců, 8 měsíců

Pozn.: Dle záznamu v ISAS má již soudkyně spis nyní připravený k vyhlášení rozsudku.

8) Ve věci **35 C 19/2020** (žaloba ze dne 28. 1. 2020) soudu doručena dne 15. 5. 2020 žádost žalobce o osvobození od SOP, žalobci zaslána výzva k prokázání majetkových poměrů ze dne 19. 5. 2020 (bez odezvy), následně až dne 18. 11. 2020 zamítnut návrh žalobce na osvobození od SOP. Dne 6. 1. 2021 návrh na přerušování řízení, dne 11. 3. 2021 zaslána výzva k zaplacení SOP, dne 21. 5. 2021 zaslána žalované výzva k vyjádření k žalobě, dne 7. 7. 2021 došlo vyjádření žalované, rozesláno žalobkyni až dne 3. 11. 2021, vyjádření žalobce dne 17. 12. 2021. Dne 6. 4. 2022 zasláno vyjádření žalobkyně k vyjádření žalované. Dne 4. 8. 2022 výzva účastníkům k volbě mediátora, dne 30. 8. 2022 nařízena mediaci.

(průtah od 19. 5. 2020 do 18. 11. 2020, od 7. 7. 2021 do 3. 11. 2021, od 3. 11. 2021 do 4. 8. 2022, značně nekoncentrovaný postup, zejména opakovaně přeposílaná podání účastníků k vyjádření)

- průtahy 6 měsíců, 4 měsíce, 9 měsíců

Pozn.: Nyní řízení přerušeno z důvodu probíhající mediaci.

9) Věc **35 C 21/2020** byla do sporného řízení převedena z CEPR dne 30. 1. 2020, dne 20. 4. 2020 vydáno usnesení s výzvou ke smírnému vyřešení sporu, dne 11. 5. 2020 odpověď žalobkyně, že smír je vyloučen, přesto k žádosti žalované usnesením ze dne 25. 6. 2020 prodloužena lhůta k mimosoudním jednáním do 31. 7. 2020. Dne 20. 7. 2020 žalobkyně opakovaně vylučuje možnost smírného vyřešení sporu. Až dne 22. 12. 2020 výzva na žalobkyni, zda bere žalobu s ohledem na částečnou úhradu částečně zpět, dne 13. 1. 2021 částečné zpětvetí žaloby, dne 12. 4. 2021 vydáno usnesení o částečném zastavení. Dne 20. 7. 2021 zaslána žalované výzva k vyjádření k podání žalobkyně, dne 12. 8. 2021 se žalobkyně telefonicky dotazuje na stav řízení a na nařízení jednání. Dne 17. 8. 2021 výzva žalobkyni k doplnění žaloby (doplněno dne 27. 8. 2021). Až dne 17. 3. 2022 zapsáno na vyhlášení rozsudku pro uznání na 22. 3. 2022, rozsudek vyhlášen. Dne 7. 4. 2022 došlo odvolání žalované, dne 1. 6. 2022 vydán rozsudek Městského soudu v Praze (změna rozsudku soudu I. stupně, že se rozsudek pro uznání nevzdává), rozeslán 20. 6. 2022, dne 14. 10. 2022 zaslána žalované výzva k označení důkazů.

(průtah od 31. 7. 2020 do 22. 12. 2020, od 12. 4. 2021 do 17. 8. 2021, od 27. 8. 2021 do 17. 3. 2022 a od 20. 6. 2022 do 14. 10. 2022)

- průtahy 5 měsíců, 4 měsíce, 6,5 měsíce, 4 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

10) Ve věci **35 C 10/2020** vyjádření žalovaného ze dne 16. 6. 2020 rozesláno žalobci až dne 13. 11. 2020, vyjádření žalobce ze dne 28. 12. 2020 zasláno žalované dne 19. 3. 2021 (vyjádření dne 8. 4. 2021), dne 21. 4. 2021 zaslána výzva k doložení listinných důkazů (dne 13. 5. 2021 doplněno), dne 30. 6. 2021 zaslána výzva dle § 43 odst. 1 o.s.ř., odpověď dne 26. 7. 2021, podání zasláno žalované, od té doby bez úkonu.

(průtah od 16. 6. 2020 do 13. 11. 2020, od 26. 7. 2021 do data provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtahy 5 měsíců, 4 měsíce

Pozn.: Nyní ve věci již nařízeno jednání na 21. 2. 2023.

11) Věc **35 C 100/2020** byla zdejšímu soudu postoupena OS pro Prahu 7 dne 27. 10. 2020, dne 25. 2. 2021 vydána výzva k doplnění žaloby (doplněno 3. 4. 2021), až dne 26. 7. 2021 doplnění žaloby zasláno žalované k vyjádření, dne 19. 8. 2021 došlo vyjádření žalované k žalobě, následně až dne 7. 1. 2022 žádost soudu o zapůjčení spisové dokumentace (odpověď 14. 1. 2022), až dne 2. 6. 2022 další žádost o zapůjčení spisu, dne 2. 9. 2022 usnesení o sdělení příslušné organizační složky.

(průtah od 27. 10. 2020 do 25. 2. 2021, od 3. 4. 2021 do 26. 7. 2021, od 19. 8. 2021 do 7. 1. 2022, od 14. 1. 2022 do 2. 6. 2022)

- průtahy 4 měsíce, 3,5 měsíce, 4,5 měsíce, 4,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

12) Spis **35 C 7/2020** byl zdejšímu soudu postoupen z OS pro Prahu 9 dne 9. 1. 2020, dne 20. 4. 2020 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby (doplněno 1. 6. 2020), dne 18. 11. 2020 vydáno usnesení s výzvou k vyjádření k osobě soudce, dne 8. 1. 2021 prodloužena lhůta k vyjádření do 26. 2. 2021, dne 26. 2. 2021 došlo vyjádření žalované, dne 3. 3. 2021 zasláno žalobkyni, dne 30. 4. 2021 došlo vyjádření žalobkyně, dne 22. 9. 2021 žalobkyni zaslána výzva k doplnění žaloby, doplněno 1. 11. 2021, dne 9. 5. 2022 zaslána výzva k doplnění tvrzení žalované, od té doby věc bez úkonu.

(průtah od 1. 6. 2020 do 18. 11. 2020, od 30. 4. 2021 do 22. 9. 2021, od 1. 11. 2021 do 9. 5. 2022, od 9. 5. 2022 do data provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtahy 5,5 měsíce, 5 měsíců, 6 měsíců, 6 měsíců

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

13) Ve věci **35 C 35/2021** (žaloba ze dne 30. 1. 2021) bylo dne 11. 1. 2022 vydáno usnesení o připuštění změny žaloby, dne 4. 3. 2022 vydáno opravné usnesení, až dne 13. 7. 2022 zaslána výzva žalovaným k vyjádření ve věci, dne 22. 8. 2022 vyjádření žalovaných, dne 2. 9. 2022 rozesláno žalobkyni.

(průtah od 4. 3. 2022 do 13. 7. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Dne 4. 11. 2022 žádá žalobce o nařízení jednání, bez jakékoliv odezvy soudu.

14) Ve věci **35 C 90/2021** bylo vydáno dne 3. 3. 2022 usnesení o částečném zastavení, následně až dne 2. 11. 2022 nařízeno ÚJ na 17. 1. 2023.

(průtah od 3. 3. 2022 do 2. 11. 2022)

- průtah 8 měsíců

Pozn.: Nyní již věc vyřízena, ve věci byl dne 17. 1. 2023 vydán rozsudek.

15.) Ve věci **35 C 88/2021** soud dne 1. 12. 2021 žádá o zapůjčení spisu (zapůjčen dne 6. 12. 2021), následuje až úkon dne 22. 9. 2022 (výzva na žalovanou).

(průtah od 6. 12. 2021 do 22. 9. 2022)

- průtah 9,5 měsíce

Pozn.: Dle záznamu v ISAS má již soudkyně spis připravený k vyhlášení rozsudku.

16) Ve věci **35 C 85/2021** dne 24. 11. 2021 soud žádá o zapůjčení spisu (zapůjčen dne 6. 12. 2021), od té doby spis bez úkonu.

(průtah od 6. 12. 2021 do provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtah 11 měsíců

Pozn.: Dle záznamu v ISAS má již soudkyně spis připravený k vyhlášení rozsudku.

17) Ve věci **35 C 114/2021** podal dne 16. 6. 2021 žalobce námitky do usnesení vydaného asistentem soudce, o námitkách bylo soudkyní rozhodnuto až dne 15. 11. 2021, dne 13. 7. 2022 byl učiněn dotaz na banku a Magistrát hlavního města Prahy (odpovědi ze dne 21. 7. 2022 a 2. 8. 2022), od té doby spis bez úkonu.

(průtah od 16. 6. 2021 do 15. 11. 2021, od 2. 8. 2022 do provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtahy 5 měsíců, 3,5 měsíce

Pozn.: Dle záznamu v ISAS má již soudkyně spis připravený k vyhlášení rozsudku.

18) Ve věci **35 C 53/2021** bylo soudu dne 6. 5. 2021 doručeno vyjádření žalovaného, dne 21. 10. 2021 zaslána žalovanému výzva k doložení listinných důkazů, dne 19. 4. 2022 vyjádření žalobkyně k vyjádření žalovaného, od té doby pouze přeposláno k vyjádření žalovanému a čekáno na vyjádření žalovaného až do 15. 9. 2022, od té doby žádný úkon.

(průtah od 6. 5. 2021 do 21. 10. 2021, od 19. 4. 2022 dosud nekoncentrovaný postup, pouze čekání na další vyjádření žalovaného)

- průtahy 5,5 měsíce, 9 měsíců

Pozn.: Dne 23. 11. 2022 došlo soudu částečné zpětvzetí žaloby, spis je stále bez úkonu

19) Ve věci 35 C 52/2021 (žaloba podána dne 15. 2. 2021) zaslána dne 7. 5. 2021 žalobci výzva k zaplacení SOP, dne 7. 9. 2021 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby (doplněno dne 16. 9. 2021), dne 22. 12. 2021 zaslána výzva žalovanému k vyjádření k žalobě, následně doručováno prostřednictvím italského soudu, vráceno dne 19. 5. 2022. Od té doby pouze dne 29. 8. 2022 referát k zaslání usnesení žalovanému na kontaktní adresu v ČR, jinak žádný úkon.

(průtah od 7. 5. 2021 do 7. 9. 2021, od 19. 5. 2022 dosud pouze opětovné doručování výzvy k vyjádření)

- průtahy 4 měsíce, 6 měsíců

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

20) Ve věci 35 C 64/2021 (žaloba ze dne 28. 2. 2021) spolu se žalobou žádá žalobce o osvobození od SOP, o této žádosti bylo rozhodnuto až dne 16. 2. 2022 (v období od 5. 10. 2021 do 16. 2. 2022 žádný úkon ve věci).

(průtah od 5. 10. 2021 do 16. 2. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Dne 13. 1. 2023 vydána ve věci dvě usnesení s výzvami na oba účastníky k doplnění skutkových tvrzení a předložení důkazů.

21) Ve věci 35 C 73/2021 dne 25. 3. 2022 zaslána žalovanému výzva, aby doplnil svá skutková tvrzení, následně až dne 11. 10. 2022 vydáno usnesení o částečném odmítnutí žaloby.

(průtah od 25. 3. 2022 do 11. 10. 2022)

- průtah 6,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

22) Ve věci 35 C 66/2021 bylo dne 15. 6. 2021 zasláno vyjádření žalovaného k vyjádření žalobci, následuje až dne 21. 10. 2021 výzva žalované k doložení listin, dne 17. 12. 2021 vyjádření žalobce, následně až výzva žalobci k doplnění žaloby ze dne 29. 6. 2022 (v mezidobí pouze opět rozeslání vyjádření protistraně), dne 8. 8. 2022 vyjádření žalobce (od podání žaloby již třetí!), od té doby spis bez úkonu.

(průtah od 15. 6. 2021 do 21. 10. 2021, od 17. 12. 2021 do 29. 6. 2022)

- průtahy 4 měsíce, 6,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 spis stále bez dalšího úkonu.

23) Věc 35 C 50/2021 převedena do sporného řízení z CEPR dne 13. 2. 2021, dne 19. 3. 2021 žalovanému zaslána výzva k vyjádření, následně až dne 20. 7. 2021 vyslovena místní nepříslušnost. S nesouhlasem vráceno dne 31. 3. 2022. Dne 20. 7. 2022 provedeno pátrání po pobytu žalovaného, následně další pátrání dne 14. 10. 2022.

(průtah od 19. 3. 2021 do 20. 7. 2021 a od 31. 3. 2022 do 20. 7. 2022)

- průtahy 4 měsíce, 4 měsíce

Pozn.: nyní je věc již ve stavu vyřízení, dne 7. 12. 2022 bylo vydáno usnesení o místní nepříslušnosti.

24) Ve věci 35 C 103/2021 bylo soudu dne 22. 2. 2022 doručeno doplnění vyjádření žalované, až dne 13. 6. 2022 zaslána účastníkům výzva k volbě mediátora.

(průtah od 22. 2. 2022 do 13. 6. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Nyní řízení přerušeno z důvodu probíhající mediace.

25) Věc 35 C 129/2021 byla zdejšímu soudu dne 16. 6. 2022 vrácena s nesouhlasem s postoupením z OS Praha 2, až dne 14. 10. 2022 první úkon ve věci (pátrání po pobytu žalovaného).

(průtah od 16. 6. 2022 do 14. 10. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Dne 18. 1. 2023 učiněn dotaz na žalobkyni na sdělení dalšího precesního stanoviska.

26) Ve věci 35 C 177/2021 bylo dne 24. 11. 2021 vydáno usnesení o částečném odmítnutí žaloby, následně až dne 2. 9. 2022 zaslána žalovanému výzva k vyjádření k žalobě (mezitím pouze zapůjčení spisu zdejšího soudu k ofocení).

(průtah od 24. 11. 2021 do 2. 9. 2022)

- průtah 9 měsíců

Pozn.: Nyní již věc ve stavu vyřízení, řízení bylo zastaveno pro nezaplacení SOP.

27) Ve věci 35 C 136/2021 byla dne 18. 2. 2022 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby (doplněno 5. 4. 2022), až dne 18. 7. 2022 vyhotoven referát k rozeslání doplnění žaloby žalovanému, od té doby spis bez úkonu.

(průtah od 5. 4. 2022 do provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtah 7 měsíců

Pozn.: Dne 3. 1. 2023 byl žalobce soudem vyzván k vyjádření, zda trvá na podané žalobě s ohledem na úhradu žalované částky žalovaným.

28) Ve věci 35 C 150/2021 byla dne 4. 2. 2022 zaslána žalobci výzva k doložení listinných důkazů (doloženo dne 7. 3. 2022), dne 3. 6. 2022 podán návrh na přistoupení dalšího účastníka do řízení, dne 3. 8. 2022 žádá žalobce o nařízení jednání, až dne 8. 9. 2022 bylo soudem rozhodnuto o přistoupení dalšího účastníka do řízení, dne 5. 10. 2022 odvolání žalované do tohoto usnesení.

(průtah od 7. 3. 2022 do 8. 9. 2022)

- průtah 6 měsíců

Pozn.: Dne 30. 12. 2022 dle ISAS vyhotovena předkládací zpráva k předložení spisu Městskému soudu v Praze, odvolání dosud nepředloženo.

29) Ve věci 35 C 165/2021 byla dne 19. 10. 2021 žalovanému zaslána výzva k vyjádření ve věci (vyjádření ze dne 8. 11. 2021), dne 24. 11. 2021 soud žádá o zapůjčení spisové dokumentace (odpověď dne 6. 12. 2021), dne 11. 4. 2022 zaslána žalobci výzva k doplnění žaloby (doplněno 12. 5. 2022), rozesláno žalované dne 4. 7. 2022, dne 10. 8. 2022 došlo soudu vyjádření žalované, dne 2. 11. 2022 byl žalobce vyzván k vyjádření k vyjádření žalované.

(průtah od 24. 11. 2021 do 11. 4. 2022, opět nekoncentrovaný postup ve věci)

- průtah 4,5 měsíce

Pozn.: Dne 7. 12. 2022 učiněna žádost o zapůjčení spisové dokumentace od Ministerstva dopravy ČR.

30) Ve věci 35 C 175/2021 byla dne 15. 12. 2021 žalovaná vyzvána k doplnění skutkových tvrzení (vyjádření dne 12. 1. 2022), dne 6. 5. 2022 byl žalobce vyzván k doplnění tvrzení (doplněno 3. 6. 2022), dne 19. 9. 2022 zaslán žalobci další přípis.

(průtah od 12. 1. 2022 do 6. 5. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 je spis stále bez úkonu, dne 17. 1. 2023 žádá žalobce soud o nařízení jednání.

31) Ve věci 35 C 180/2021 došlo soudu dne 22. 2. 2022 doplnění vyjádření žalobce, dne 23. 5. 2022 zaslána žalobci výzva k předložení VOP (předloženo 27. 5. 2022). Dne 21. 9. 2022 zaslána žalované výzva k vyjádření k podání žalobkyně (vyjádření ze dne 10. 10. 2022), od té doby bez úkonu.

(průtah od 23. 5. 2022 do 21. 9. 2022, opět značně nekoncentrovaný postup, opakovaně zasílaná vyjádření k vyjádření)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Ve věci je nyní již nařízeno jednání na 14. 2. 2023.

32) Ve věci 35 C 183/2021 byl dne 7. 6. 2021 podán odpor proti platebnímu rozkazu, dne 2. 7. 2021 soudu doručeno vyjádření žalovaného, dne 18. 8. 2021 došlo vyjádření žalobkyně, dne 1. 10. 2021 přeposláno k vyjádření žalované, dne 18. 2. 2022 zaslána výzva žalobkyni k doložení listin (založeno 30. 3. 2022), dne 15. 7. 2022 účastníkům zaslána výzva dle § 115a o.s.ř., dne 25. 7. 2022 doručen soudu nesouhlas žalované s postupem dle § 115 a o.s.ř., od té doby věc bez úkonu.

(průtah od 1. 10. 2021 do 18. 2. 2022, od 18. 2. 2022 do 15. 7. 2022, od 25. 7. 2022 dosud trvá)

- průtahy 4,5 měsíce, 5 měsíců, 6 měsíců

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 je věc stále bez úkonu, průtah stále trvá.

33) Ve věci 35 C 201/2021 (žaloba ze dne 6. 8. 2021) byla dne 16. 8. 2021 zaslána žalované výzva k vyjádření, dne 19. 9. 2021 došlo vyjádření k žalobě, dne 22. 9. 2021 rozesláno žalobkyni, dne 24. 11. 2021 došla soudu replika žalobců, dne 14. 2. 2022 rozeslána k vyjádření žalované, žalovaná se vyjádřila dne 31. 3. 2022. Dne 13. 6. 2022 pouze rozesláno vyjádření žalované žalobcům, jinak žádný úkon ve věci.

(vzhledem k charakteru úkonu ze dne 13. 6. 2022 průtah od 31. 3. 2022 dosud trvá)

- průtah 9,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 18. 1. 2023 ve věci nebyl stále učiněn žádný úkon, průtah tedy trvá.

34) Ve věci 35 C 207/2021 došlo soudu dne 10. 2. 2022 vyjádření žalobkyně k návrhu na přerušování řízení, až dne 4. 8. 2022 bylo soudem vydáno usnesení o částečném zastavení, od té doby věc ke dni 11. 11. 2022 bez úkonu.

(průtah od 10. 2. 2022 do 4. 8. 2022)

- průtah 6 měsíců

Pozn.: Nyní je věc již ve stavu vyřízení, dne 29. 12. 2022 bylo řízení zastaveno z důvodu zpětvzetí žaloby.

35) Ve věci 35 C 217/2021 byl dne 7. 9. 2021 rozeslán odpor žalované žalobkyni, dne 25. 1. 2022 zaslána žalobkyni výzva k doplnění skutkových tvrzení, doplněno dne 20. 4. 2022, dne 2. 6. 2022 rozesláno žalovanému k vyjádření, dne 1. 7. 2022 přišlo vyjádření žalované, od té doby spis bez úkonu.

(průtah od 7. 9. 2021 do 25. 1. 2022 a od 1. 7. 2022 dosud trvá)

- průtahy 4,5 měsíce, 6,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 19. 1. 2023 ve věci nebyl stále učiněn žádný úkon, průtah tedy trvá.

36) Ve věci **35 C 225/2021** byla dne 17. 6. 2022 žalovaná vyzvána k doplnění skutkových tvrzení, od té doby věc bez úkonu.

(průtah od 17. 6. 2022 dosud trvá)

- průtah 7 měsíců

Pozn.: Ke dni 19. 1. 2023 ve věci nebyl stále učiněn žádný úkon, průtah tedy trvá.

37) Ve věci **35 C 243/2021** byla dne 15. 11. 2021 žalovanému zaslána výzva k vyjádření k žalobě (žalovaný se vyjádřil dne 9. 12. 2021), dne 27. 6. 2022 byl žalobce vyzván k vyjádření k otázce pravomoci (odpověď 3. 8. 2022), od té doby bez úkonu ke dni 19. 1. 2023.

(průtah od 9. 12. 2021 do 27. 6. 2022 a od 3. 8. 2022 dosud trvá)

- průtahy 6,5 měsíce, 5,5 měsíce

Pozn.: Ke dni 19. 1. 2023 ve věci nebyl stále učiněn žádný úkon, průtah tedy trvá.

38) Ve věci **35 C 280/2021** byla dne 4. 2. 2022 zaslána výzva žalované (odpověď 10. 3. 2022), dne 15. 7. 2022 byl žalované ustanoven opatrovník.

(průtah od 10. 3. 2022 do 15. 7. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Věc je stále ve stavu nevyřízená, jednání dosud nebylo nařízeno.

39) Spis **35 C 282/2021** byl zdejšímu soudu postoupen Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 16. 12. 2021, první úkon ve věci (výzva k volbě mediátora) byl učiněn až dne 14. 6. 2022.

(průtah od 16. 12. 2021 do 14. 6. 2022)

- průtah 6 měsíců

Pozn.: Spis se nyní vrátil od mediátora s uzavřenou mediační dohodou.

40) Ve věci **35 C 266/2021** (žaloba ze dne 25. 11. 2021) byla žalobci dne 1. 12. 2021 zaslána výzva k zaplacení SOP, dne 3. 6. 2022 zaslána žalobci výzva dle § 43 odst.1 o.s.ř.

(průtah od 1. 12. 2021 do 3. 6. 2022)

- průtah 6 měsíců

Pozn.: Nyní již se spisem pracováno, aktuálně se čeká na vyjádření žalovaného.

41) Ve věci **35 C 267/2021** byla dne 17. 3. 2022 zaslána žalovanému kvalifikovaná výzva, dne 10. 8. 2022 byl učiněn opětovný pokus o doručení kvalifikované výzvy (doručeno 25. 8. 2022), dne 20. 10. 2022 žádá žalobkyně o nařízení jednání, dne 2. 11. 2022 žalobkyni zaslána výzva k doplnění tvrzení.

(průtah od 17. 3. 2022 minimálně do 10. 8. 2022)

- průtah 5 měsíců

Pozn.: Nyní již je věc ve stavu vyřízená, ve věci byl dne 6. 1. 2023 uzavřen smír.

42) Ve věci **35 C 49/2022** byl dne 6. 4. 2022 vypraven referát k pátrání po pobytu žalovaného (odpovědi do 21. 4. 2022), dne 17. 8. 2022 zaslán dotaz na ubytovatele, dne 10. 11. 2022 zaslána výzva žalovanému.

(průtah od 21. 4. 2022 do 17. 8. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Aktuálně byla žaloba zaslána s kvalifikovanou výzvou k vyjádření žalovanému.

43) Ve věci **35 C 77/2022** byla dne 13. 7. 2022 žalovanému zaslána výzva k vyjádření, od té doby spis bez úkonu ke dni provedené kontroly 11. 11. 2022.
(průtah od 13. 7. 2022 do provedené kontroly dne 16. 11. 2022)

- průtah 4 měsíce

Pozn.: Nyní již je věc ve stavu odškrtnutá, ve věci byl dne 22. 11. 2022 vydán rozsudek.

44) Ve věci **35 C 10/2022** byla dne 17. 3. 2022 žalovanému zaslána výzva k vyjádření k žalobě (bez vyjádření), od té doby spis bez úkonu ke dni provedené kontroly 16. 11. 2022.
(průtah od 17. 3. 2022 do 16. 11. 2022)

- průtah 8 měsíců

Pozn.: Nyní již je věc ve stavu vyřízená, ve věci byl dne 3. 1. 2023 vydán rozsudek.

45) Spis **35 C 4/2022** byl zdejšímu soudu postoupen z OS Praha 4 dne 4. 1. 2022, první úkon ve věci byl učiněn až dne 13. 7. 2022 (výzva k vyjádření k žalobě), od té doby spis bez úkonu k datu provedené kontroly dne 16. 11. 2022.

(průtah od 4. 1. 2022 do 13. 7. 2022 a od 13. 7. 2022 do 14. 11. 2022)

- průtahy 6 měsíců, 4 měsíce

Pozn.: Nyní již je věc ve stavu vyřízená, ve věci byl dne 3. 1. 2023 vydán rozsudek.

46) Ve věci **35 C 265/2021** (žaloba ze dne 19. 11. 2021) byl učiněn první úkon ve věci až dne 24. 3. 2022 (výzva k doložení přeložených listin), následuje výzva žalovanému k vyjádření k žalobě ze dne 27. 7. 2022.

(průtah od 19. 11. 2021 do 24. 3. 2022 a od 24. 3. 2022 do 27. 7. 2022)

- průtahy 4 měsíce, 4 měsíce

Pozn.: Aktuálně je se spisem pracováno, řešeno přistoupení dalšího účastníka do řízení.

47) Ve věci **35 C 85/2020** (žaloba ze dne 24. 8. 2020) posledním úkonem ve spise je vyjádření žalobkyně ze dne 6. 10. 2021, dle ISAS byl spis dne 18. 10. 2021 předložen soudkyni, od té doby je spis bez úkonu a nebyl nalezen, bude nutná jeho rekonstrukce, soudkyně do provedené kontroly dne 16. 11. 2022 absenci spisu nezjistila. Spis neprocházel jako spis bez úkonu aplikací CoReport, ani ISAS.

(průtah od 6. 10. 2021 do 16. 11. 2022)

- průtah 13 měsíců

Pozn.: Aktuálně probíhá rekonstrukce spisu.

48) Ve věci **21 C 143/2011** se spis dne 21. 4. 2021 vrátil od znalce, dne 14. 5. 2021 bylo přiznáno znalečné, dále vyjádření k posudku, proplacení znalečného, dne 29. 11. 2021 výzva účastníkům ke smírnému vyřešení sporu, následuje až dne 4. 7. 2022 výzva k doplnění žalobních tvrzení.

(průtah od 29. 11. 2021 do 4. 7. 2022)

- průtah 7 měsíců

Pozn.: Nyní již je ve věci nařízeno jednání na 7. 2. 2023.

[2] Kárná navrhovatelka uvedla, že s ohledem na dlouhodobý nárůst věcí v agendě vyřizované kárně obviněnou byla ke dni 16. 11. 2022 provedena kontrola všech jí přidělených věcí starších tří měsíců, jež nebyly ve stavu vyřízené (včetně věcí přerušených), a to se zaměřením zejména na plynulost řízení před soudem prvního stupně v období posledních tří let. Bylo zjištěno, že kárně obviněná činí jednotlivé úkony na hranici

tříměsíční lhůty i přestože se jedná o velmi jednoduché úkony, čímž dochází ke zbytečnému prodlužování řízení; její postup je zároveň značně nekoncentrovaný. Spisy opakovaně zasílá k vyjádření účastníkům, přičemž toto přeposílání jednotlivých podání trvá i několik let, načež následují opakované výzvy k doplnění žaloby a předložení důkazů; teprve poté jsou vyžádány potřebné spisy. V žádném z kontrolovaných spisů stárí do dvou let nebylo k okamžiku podání kárného návrhu konáno ani první jednání ve věci. V systému ISAS je sice evidován průběžný přesun spisů mezi soudkyní, asistentem a kanceláří, pročez se tyto neprojeví jako „bez pohybu“; při jejich fyzické kontrole však byly zjištěny průtahy. Taktéž v mnoha dalších spisech (neuvedených v kárném návrhu) lze dle kárné navrhovatelky konstatovat stejný postup. Kárně obviněná tedy ve věcech postupuje značně nekoncentrovaně; činí dílčí úkony, které by bylo možné spojit s dalšími kroky.

[3] K osobě kárně obviněné navrhovatelka podotkla, že od přeložení k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 měla snížený pracovní úvazek; od 1. 1. 2023 však již vykonává práci v plném rozsahu. Byly jí přidělovány věci všeobecného civilního nápadu, od 1. 1. 2021 jí pak napadají spory s cizím prvkem, a to s dorovnáním v rozsahu 80 % celkového nápadu připadajícího na občanskoprávní senát bez specializace. K největšímu nárůstu neskončených věcí v jejím senátu došlo v roce 2021, od té doby se kárně obviněné nepodařilo rozpracovanost věcí snížit. Pracuje především se spisy starších časových řad, ostatní nechává „zestárnout“ a teprve po uplynutí cca 1,5 až 2 let od podání žaloby v nich nařizuje první jednání. Kárně obviněná byla na svoji povinnost postupovat v řízení plynule vedením soudu opakovaně upozorňována; byla vyzývána k tomu, aby ve věcech včas nařizovala jednání a neprodlužovala řízení opakovanými výzvami a přeposíláním podání účastníků. Kárná navrhovatelka ovšem zároveň akcentovala, že obviněná soudkyně si je svého pochybení vědoma, lituje jej a projevuje značnou míru sebereflexe. Od provedení kontroly je u ní znát zřejmé zlepšení v práci; v mnoha věcech, v nichž byly zjištěny průtahy, již bylo nařízeno jednání, některé z nich byly dokonce skončeny. Při návrhu přiměřené sankce zohledňovala na jedné straně velké množství průtahů, zároveň ovšem reflektovala lítost kárně obviněné nad spáchaným pochybením a její zdravotní stav (v roce 2022 u ní došlo k náhlému zhoršení zraku, což koncem roku 2022 vyústilo v operaci očí).

II. Vyjádření kárně obviněné

[4] Kárně obviněná k výsledku kontroly svých senátů ve vyjádření ze dne 23. 11. 2022 uvedla, že jí vytýkané průtahy nezpochybňuje, je jí jich upřímně líto a velmi se za ně omlouvá. Měla za to, že k nim přispělo i vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s pandemií covid-19, což si vyžádalo přijetí krizových opatření, jimiž bylo orgánům veřejné moci uloženo, aby omezily osobní kontakt na nezbytně nutnou úroveň; Ministerstvo spravedlnosti přitom soudům doporučilo, aby nová jednání nařizovaly pouze v případech, že jsou nezbytně nutné. Dále poukázala na to, že v roce 2020 se jako zastupující soudkyně Mgr. Renaty Valešové přednostně zabývala nově jí příkázaným cca 125 věcem v jiných senátech, jejichž studium si vyžádalo mnoho času, který nemohla věnovat „svým“ spisům. V roce 2022 se pak její zdravotní problém (onemocnění očí) začal výrazně zhoršovat a jeho řešení si vyžádalo nejprve výměnu nových čoček do dioptrických brýlí a následně operaci obou očí. K počtu věcí v senátu 35 C dle ní přispěla též okolnost, že v prvních třech měsících roku 2021 v něm došlo k nezvykle vysokému nárůstu nápadu. Konstatovala, že se vždy snažila jí souzenou věc pečlivě připravit (včetně kompletního důkazního materiálu) tak, aby o ní bylo možno rozhodnout při prvním jednání, což se jí

téměř vždy dařilo. Rozsudky vypracovávala a předávala kanceláři k rozeslání vždy do 30 dnů ode dne vyhlášení, a to i ve složitých věcech. Domnívala se, že její snaha o nápravu je zřejmá. Přislíbila, že hodlá pokračovat ve svém úsilí o nápravu a pevně věřila, že dojde ke zlepšení stavu v jejích senátech.

[5] Ve vyjádření k samotnému kárnému návrhu ze dne 14. 3. 2023 pak kárně obviněná toliko zopakovala, že svých pochybení v něm uvedených lituje, omlouvá se za ně a sdělila, že se snaží o jejich nápravu.

III. Předložení dohody o vině a kárném opatření

[6] Kárnému soudu byla kárnou navrhovatelkou přeložena dohoda o vině a kárném opatření uzavřená mezi ní a kárně obviněnou dne 10. 2. 2023 v sídle Obvodního soudu pro Prahu 1. Kárně obviněná v ní prohlásila, že spáchala skutek uvedený v kárném návrhu, čímž se dopustila kárného provinění podle zákona o soudech a soudcích. Kárná navrhovatelka a kárně obviněná se společně dohodly na uložení kárného opatření - snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců.

[7] Kárný soud postupem podle § 13 kárného zákona zjistil, že sjednaná dohoda se týká skutku, který se stal, neboť má oporu v předložených důkazech (zejména zápisu o kontrole senátu 35 C a 21 C provedené místopředsedkyní Obvodního soudu pro Prahu 1 ke dni 11. 11. 2022); dále ověřil, že vymezení skutku uvedené v dohodě odpovídá jeho precizaci v kárném návrhu. Soud proto dospěl k závěru, že návrh na schválení dohody je projednatelný, za účelem čehož nařídil ve věci veřejné zasedání.

[8] Zároveň ovšem kárný soud v předložené dohodě zjistil chyby v některých datech; nadto seznal, že vymezení skutku (líčení nečinnosti kárně obviněné či jí nekoncentrovaně prováděných úkonů) v jednotlivých spisech svou popisností nepřipustně kopíruje kontrolní zjištění, aniž by však z něj bylo zcela zřejmé, jaké jednání je kárně obviněné skutečně vytýkáno a co jsou toliko narativní (vysvětlující) pasáže; ostatně pro vymezení dílčích průtahů v jednotlivých věcech je rozhodující zejména přesné ohrazení období nedůvodné nečinnosti, nikoliv to, jak k němu došlo. Soud proto účastníkům před uskutečněním veřejného zasedání tyto své výhrady přípisem ze dne 13. 4. 2023 přdestřel, a to společně s předložením možné opravy uzavřené dohody. Kárná navrhovatelka i kárně obviněná s tím téhož dne vyjádřily výslovný souhlas. Původně sjednanou dohodu o vině a kárném opatření opravily tak, že 1/ v záhlaví popisu skutku změnily počátek celkového vymezení vytýkaných průtahů z data 16. 11. 2019 na 6. 11. 2019; 2/ ve věcech uvedených pod body 32), 33), 35), 36) a 37) kárného návrhu změnily vymezení dílčích průtahů tak, že konec časového intervalu jejich trvání namísto dosavadního „dosud trvá“ nahradily datem 10. 2. 2023 (tj. okamžikem podání kárného návrhu); 3/ zestručnily popis konkrétních úkonů a procesních podání v jednotlivých věcech tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí (tedy omezily se toliko na konstatování počátku a konce dílčích průtahů).

IV. Veřejné zasedání

[9] Veřejné zasedání podle § 314q odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), ve spojení s § 25 kárného zákona, proběhlo formou videokonference dne 19. 4. 2023 za osobní účasti kárné navrhovatelky a kárně obviněné.

[10] Kárná navrhovatelka na něm odkázala na písemné vyhotovení kárného návrhu i dohody. Sjednané kárné opatření dle ní odpovídá závažnosti zjištěných provinění. Zdůraznila, že reflektuje přístup kárně obviněné, která uznala svá pochybení a velmi aktivně se snaží o nápravu; v současné době dochází k výraznému zlepšení ve stavu jejího senátu. Navrhla proto, aby předložená dohoda, ve znění (shora popsané) opravy popisu skutku stvrzené během veřejného zasedání, byla schválena.

[11] Kárně obviněná odkázala na své vyjádření ke kontrole a taktéž navrhla schválení dohody ve znění předmětné opravy. Zopakovala, že celé situace velmi lituje. Ke své snaze o nápravu uvedla, že za tento rok se jí podařilo skončit 133 věcí. Následně učinila prohlášení ve smyslu § 314q odst. 3 trestního řádu (§ 25 kárného zákona), že rozumí sjednané dohodě, je jí zřejmé co tvoří podstatu skutku, je si vědoma jeho právní kvalifikace i možného postihu. Prohlášení o vině a sjednání kárného opatření učinila dobrovolně a zná důsledky dohody, zejména že v řízení nebude prováděno dokazování ke skutku.

[12] Dokazování se v řízení o schválení dohody o vině a kárném provinění podle § 314q odst. 6 trestního řádu (§ 25 kárného zákona), až na důkazy, které by mohly mít vliv na posouzení přiměřenosti výše sjednaného kárného opatření, neprovádí. Soud nevyžadoval samostatné písemné pracovní hodnocení kárně obviněné, neboť to je již fakticky obsaženo v kárném návrhu. Kárná navrhovatelka uvedla, že na něj odkazuje a nepovažuje za potřebné jej jakkoli doplňovat.

V. Posouzení věci kárným soudem

[13] Kárný soud předně konstatuje, že uzavření dohody o vině a kárném opatření v kárném řízení je přípustné (srov. usnesení NSS ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018-71, či ze dne 10. 6. 2019, č. j. 11 Kss 2/2019-5). Sjednání takové dohody přitom soud považuje „za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe na straně kárně obviněného soudce“ (srov. rozhodnutí NSS ze dne 15. 4. 2019, č. j. 11 Kss 8/2018-199). Lze také dodat, že „především v případech, kdy je kárným navrhovatelem předseda soudu, u něhož kárně obviněný soudce působí, sjednání a uzavření dohody o vině a kárném opatření posouvá vztah kárného navrhovatele a kárně obviněného do roviny spolupráce namísto postavení proti sobě stojících stran řízení. To zajistí přispěje k lepší atmosféře na pracovišti a umožní to vedení soudu lépe pracovat s kárně obviněným soudcem na odstranění nedostatků, jež jsou předmětem kárného návrhu“ (srov. rozhodnutí NSS ze dne 10. 6. 2019, č. j. 11 Kss 2/2019-51).

[14] Vycházejí přiměřeně z § 314r odst. 2 věty první trestního řádu, dle něž *soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv*

obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu, se kárný soud zabýval otázkou splnění zákonných předpokladů pro schválení předložené dohody o vině a kárném opatření. Těmi *a contrario* je, že 1/ jednání, jehož se dohoda týká, má charakter kárného provinění, a že 2/ ve vztahu k tomuto jednání je návrh včasný.

[15] Podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích je kárným proviněním *zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů*. Podle § 79 odst. 1 věty druhé zákona o soudech a soudcích je jednou z povinností soudce rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů. Zaviněné porušení této povinnosti zjevně může být kárným proviněním. Průtahem je přitom zejména nečinnost ve věci, tedy neprovádění nezbytných úkonů potřebných k jejímu rozhodnutí, případně provádění úkonů formálních a pro rozhodnutí nepotřebných a pouze oddalujících rozhodnutí, nenařízení jednání, je-li ho třeba, a nevydání rozhodnutí ve věci; to vše po určitou dobu, přičemž je zohledňována judikaturou vymezená tzv. referenční doba. Tou je rozuměna doba, v níž soudce nemůže být činný proto, že jeho pracovní zatížení vyžaduje provádění úkonů v řadě dalších věcí a neumožňuje mu soustředěnou pozornost na každý jednotlivý spis (jde o dobu, v níž je nečinnost soudce tolerovatelná); pokud ovšem v referenční době není učiněn žádný úkon, nastávají průtahy zahrnující celou dobu řízení, neboť překročení této doby znamená, že soudce se spisem od počátku nepracoval tak, aby bylo zajištěno rozhodnutí věci v přiměřené době (srov. např. rozhodnutí NSS ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013-83, ze dne 29. 3. 2018, č. j. 11 Kss 5/2017-139, či ze dne 3. 9. 2019, č. j. 13 Kss 1/2019-191). Skutek, tak jak je popsán ve sjednané dohodě, je tedy bezpochyby kárným proviněním ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Kárný soud také dospěl k závěru, že uzavřená dohoda o vině a kárném opatření splňuje podmínky přiměřeně aplikovaného § 175a odst. 1 trestního řádu a obsahuje náležitosti podle odst. 6 téhož ustanovení.

[16] Nevyvstaly ani pochybnosti o zachování subjektivní i objektivní lhůty k podání kárného návrhu (§ 9 odst. 1 kárného zákona). Soud ovšem konstatuje, že se v projednávané věci nezabýval prodlevami mezi kárnou navrhovatelkou identifikovanými dílčími průtahy v jednotlivých věcech; neposuzoval tedy ani s tím související otázku splnění podmínky tzv. časové souvislosti nezbytné pro hodnocení samostatných dílčích průtahů v konkrétních spisech jakožto jednoho pokračujícího skutku (k této problematice srov. např. rozhodnutí NSS ze dne 26. 1. 2018, č. j. 11 Kss 1/2017-140, či ze dne 5. 11. 2020, 13 Kss 2/2020-146). Vyšel totiž především ze skutečnosti, že kárně obviněná takto formulované (časově určené) průtahy sama uznala, když uzavřela dohodu o vině a kárném opatření. Nadto kárný soud připomíná, že jeho konstantní judikatura považuje z hlediska vymezení skutku spočívajícího v průtazích za rozhodující stanovení počátku a konce celkové doby vytýkané nečinnosti, nikoliv přesné období „dílčích“ průtahů (nečinnosti v konkrétních vytýkaných spisech), nemění-li se tím celkové období definující průtahový skutek (srov. např. rozhodnutí NSS ze dne 21. 1. 2019, č. j. 11 Kss 7/2018-207, ze dne 1. 11. 2017, č. j. 16 Kss 5/2017-139, ze dne 7. 3. 2018, č. j. 16 Kss 7/2017-223, ze dne 24. 1. 2019, č. j. 16 Kss 4/2018-179, ze dne 15. 1. 2020, č. j. 16 Kss 3/2019-168, či ze dne 22. 11. 2021, č. j. 16 Kss 3/2021-173).

[17] Kárný soud taktéž podotýká, že byť kárná navrhovatelka a kárně obviněná opravou dohody (stvrzenou při veřejném zasedání dne 19. 4. 2023) zestručnily popis konkrétních

úkonů v jednotlivých spisech tak, že se omezily toliko na konstatování počátku a konce dílčích průtahů, postup kárně obviněné v těchto věcech je zřejmý z odst. [1] tohoto rozhodnutí, v němž je citováno jí vytýkané jednání tak, jak bylo formulováno v podaném kárném návrhu.

[18] Při úvaze o přiměřenosti sjednaného druhu a výměry kárného opatření vycházel kárný soud ze závěru rozhodnutí NSS ze dne 17. 1. 2019, č. j. 13 Kss 5/2018-71, odst. [15], podle něžž „aprobováním dohody o vině a kárném opatření nesmí být popřen smysl a účel kárného řízení.“ Zároveň měl ovšem soud na zřeteli, že „z povahy věci bývá výsledkem dohody pro kárně obviněného příznivější kárné opatření, než jaké by zpravidla přicházelo v úvahu při ukládání kárného opatření kárným soudem po provedeném dokazování. Jinak řečeno, sama okolnost uzavření dohody představuje intenzivní polehčující okolnost, jež se projeví v tom, že kárný soud dohodu neschválí, pouze pokud je dohodnuté kárné opatření zjevně (výrazně) nepřiměřené, nikoli jen nepřiměřené. (...) Jinak by z pohledu kárně obviněného ztrácelo smysl o uzavření dohody usilovat a kárný senát by se stával pravidelně aktivistickým účastníkem vyjednávání, což jde proti smyslu a účelu institutu dohody.“ (srov. rozhodnutí NSS ze dne 1. 6. 2020, č. j. 11 Kss 2/2020-88).

[19] V první řadě je třeba konstatovat, že sjednané kárné opatření (snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců) je sankcí, jejíž uložení v kárném řízení zákon umožňuje [srov. § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích]. Kárný soud při hodnocení přiměřenosti tohoto kárného opatření zohlednil ve prospěch kárně obviněné především její sebereflexi a projevenou lítost, dále kárnou navrhovatelkou deklarované výrazné zlepšení stavu senátu kárně obviněné a taktéž samu skutečnost sjednání dohody o vině a kárném opatření. Kárně obviněná navíc doposud nebyla kárným soudem trestána. Na druhé straně kárný soud v její neprospěch nepřehlédl především závažnost způsobených průtahů (v celkovém období více než 3 let, ve 48 věcech) a pravidelně se opakující nekoncentrovanost a neúčelnost při provádění některých úkonů fakticky „toliko pro úkon“. Právě na základě těchto úvah poměřoval kárný soud sjednané kárné opatření vytýkanému kárnému provinění a všem zjištěným okolnostem jeho spáchání; shledal jej přitom přiměřeným a proto sjednanou dohodu, ve znění její opravy, schválil. Kárný soud doufá, že projednání této věci a uložení sjednaného opatření bude pro kárně obviněnou dostatečným apelem k řádnému výkonu soudcovské funkce a koncentrovanému rozhodování jí přidělených věcí bez zbytečných průtahů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2023

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně kárného senátu