

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Lenky Krupíčkové a Davida Hipšra v právní věci žalobců: **a) D. J., b) D. K., c) J. P.**, všichni zastoupeni JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 704/36, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, **za účasti** osob zúčastněných na řízení: **I) Hřebenky Property Development s. r. o.**, se sídlem Walterovo náměstí 329/3, Praha 5, zastoupená JUDr. Jaroslavem Novákem, Ph.D., advokátem se sídlem Olivova 2096/4, Praha 1, **II) CETIN a.s.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení I) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2023, č. j. 3 A 31/2022-145,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení II) **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Osobě zúčastněné na řízení I) **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 4 000 Kč, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Jaroslava Nováka, Ph.D., advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Osoba zúčastněná na řízení I) [dále též „stěžovatelka“] podala dne 13. 3. 2023 kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým tento soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2022, č. j. MHMP 202424/2022, a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

[2] Podáním ze dne 25. 4. 2023 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzala stěžovatelka kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti

zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek 5 000 Kč za podání kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích („dále též zákon o soudních poplatcích“), položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Jelikož stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět před vydáním rozhodnutí o věci samé, vrací se jí podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tj. ve výši 4 000 Kč.

[7] Výrok ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení II) vychází z § 60 odst. 5 s. ř. s., podle něhož má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil, a z důvodů hodných zvláštního zřetele jí může soud na návrh přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. V daném řízení osoba zúčastněná na řízení II) neplnila žádné povinnosti, které by jí soud uložil, přičemž nebyly shledány ani žádné důvody hodné zvláštního zřetele.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 27. dubna 2023

Tomáš Foltas
předseda senátu