

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců Mgr. Michala Bobka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **M. C.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/47464-911, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2023, č. j. 19 Ad 11/2022-21,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 3. 2022, č. j. MPSV-2022/47464-911.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti, aby stěžovatel byl zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel podal (blanketní) kasační stížnost a současně požádal o ustanovení zástupce. Soud žádost zamítl usnesením ze dne 30. 3. 2023, č. j. 9 Ads 82/2023-18, neboť v souladu s § 36 odst. 3 s. ř. s. shledal, že kasační stížnost stěžovatele zjevně nemůže být úspěšná. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 4. 2023 (viz doručenko založená na č. l. 19), lhůta k odstranění nedostatku podmínky řízení tedy uplynula v úterý 20. 4. 2023. Stěžovatel na výše uvedenou výzvu až do dnešního dne nijak nereagoval.

[5] Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě a v řízení nebylo možné z tohoto důvodu pokračovat, NSS kasační stížnost v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2023

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu