

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystrické a soudců JUDr. Mariana Kokeše, Ph.D., a JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D., v právní věci

žalobce: **Z. Z.**  
zastoupený společností TOMÁŠ GOLÁŇ, daňová kancelář s.r.o.  
sídlem třída Tomáše Bati 227, 763 02 Zlín

proti  
žalovanému: **Finanční úřad pro Zlínský kraj**  
sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 86 Zlín

**o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívajícího v postupu k odstranění pochybností na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2018**

**takto:**

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobci **se** z účtu Krajského soudu v Brně **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, a to k rukám jeho zástupce TOMÁŠ GOLÁŇ, daňová kancelář s.r.o., do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 17 456 Kč, a to k rukám jeho zástupce TOMÁŠ GOLÁŇ, daňová kancelář s.r.o., do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 10. 11. 2022 se žalobce domáhal vydání rozsudku, kterým by soud zakázal žalovanému, aby pokračoval v postupu k odstranění pochybností na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2018. Dle názoru žalobce byl postup k odstranění pochybností zahájen nezákonně, neboť pro předmětné zdaňovací období uplynula lhůta pro stanovení daně ve smyslu §148 odst. 1 daňového řádu.
2. Podáním ze dne 21. 12. 2022 žalovaný sdělil soudu záměr žalobce uspokojit. Hodlá zastavit doměřovací řízení z důvodu prekluze a tím dojde i k ukončení postupu k odstranění pochybností zahájenému dne 12. 10. 2022. Žalobce s tímto postupem souhlasil.

3. Žalovaný soudu přípisem ze dne 23. 2. 2023, že 21. 2. 2023 vydal rozhodnutí č.j. 189691/23/3308-50524-709833 o zastavení doměřovacího řízení na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2018. Tím došlo i k ukončení postupu k odstranění pochybností zahájeného dne 12. 10. 2022. Rozhodnutí o zastavení řízení žalovaný rovněž soudu zaslal. K dotazu soudu žalobce podáním ze dne 8. 3. 2023 soudu sdělil, že byl postupem žalovaného uspokojen.
4. Vzhledem k uvedenému soud řízení podle § 47 písm. b) ve spojení s § 62 s.ř.s. zastavil.
5. Žalobce v rámci řízení zaplatil soudní poplatek za žalobu ve výši 2 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z tohoto důvodu soud výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o částku 1 000 Kč žalobci.
6. Vzhledem k tomu, že je zřejmé, že k zastavení řízení došlo pro pozdější chování žalovaného, má podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení.
7. Odměna žalobcova zástupce a náhrada hotových výdajů byla stanovena podle § 35 odst. 2 s. ř. s. a vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jednalo o čtyři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, dvě písemná podání k soudu) a čtyři režijní paušály, ve výši 4 x 3 100 Kč a 4 x 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. b), d), § 13 odst. 3 advokátního tarifu], tedy celkem 13 600 Kč. Protože žalobcův zástupce je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady řízení o částku 2 856 Kč, odpovídající dani, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (§ 57 odst. 2 s. ř. s.). Žalobci dále přísluší náhrada za zaplacený a soudem nevrácený (viz výše) soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Celkem mu tedy vůči žalovanému byla výrokem III. tohoto usnesení přiznána náhrada nákladů ve výši 17 456 Kč. K jejímu zaplacení soud určil přiměřenou lhůtu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. března 2023

JUDr. Zuzana Bystřická v.r.  
předsedkyně senátu