



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s.**, se sídlem Dostojevského rad 5221/4, Bratislava, Slovenská republika, zast. Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 20. 4. 2017, č. j. 5380-7/2017-900000-302, a ze dne 18. 1. 2018, č. j. 4269/2018-900000-317, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti výrokům II. a III. rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 1. 2023, č. j. 22 Af 70/2017-124,

t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 1. 2023, č. j. 22 Af 70/2017-124, se v rozsahu výroků II. a III. **z r u š u j e** a věc **se v r a c í** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) shora uvedeným rozsudkem rozhodl o vyloučení žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2018, č. j. 4269/2018-900000-317, k samostatnému projednání a rozhodnutí (výrok I.), o zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2017, č. j. 5380-7/2017-900000-302, a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení (výrok II.) a o povinnosti žalovaného zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 33.371 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Marka Vojáčka, advokáta (výrok III.).

II.

[2] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) nyní proti výrokům II. a III. rozsudku krajského soudu (dále jen „napadený rozsudek“) brojí kasační stížností z důvodu podle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek v rozsahu výroků II. a III. zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Stěžovatel je totiž přesvědčený o tom, že výroky II. a III. napadeného rozsudku jsou v rozporu jednak se skutečným rozhodnutím krajského soudu (má za to, že se rozhodující senát krajského soudu při hlasování vyslovil pro výrok o zamítnutí žaloby a pro nepřiznání náhrady nákladů řízení žádnému z účastníků řízení v souladu se závazným právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2021, č. j. 4 Afs 353/2019-49) a jednak se samotným odůvodněním napadeného rozsudku, v jehož textu jsou odůvodňovány výroky opačné (avšak nepřijaté), tedy o zamítnutí žaloby a nepřiznání náhrady nákladů řízení žádné ze zúčastněných stran.

[4] Krajský soud se tedy podle stěžovatele sice v odůvodnění napadeného rozsudku tváří, že bez výhrady přijal závazný právní názor zrušujícího rozsudku kasačního soudu č. j. 4 Afs 353/2019-49, avšak výroky II. a III. písemného vyhotovení napadeného rozsudku tento popírá, a to bez jakéhokoliv odůvodnění, tedy nepřezkoumatelně. I přes to, že se podle stěžovatele možná jedná o chybu krajského soudu, záleží na objektivním výsledku, tedy na nezákonné podobě výroků II. a III. písemného vyhotovení napadeného rozsudku. Stěžovatel na podporu svých závěrů poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 11. 2021, č. j. 5 Afs 407/2020-28, kterým byl ze shodného důvodu též zrušen rozsudek téhož senátu krajského soudu.

III.

[5] Žalobkyně se ke kasační stížnosti ve stanovené lhůtě nevyjádřila.

IV.

[6] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněného důvodu a zkoumal přitom, zda napadený rozsudek netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[7] Kasační stížnost je důvodná.

[8] Z obsahu kasační stížnosti vyplývá, že stěžovatel shledává napadený rozsudek nepřezkoumatelným pro nesrozumitelnost podle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku je přitom vadou tak závažnou, že by se jí Nejvyšší správní soud musel podle § 109 odst. 4 s. ř. s. zabývat z úřední povinnosti, tedy i tehdy, pokud by ji stěžovatel sám nenamítl.

[9] Nejvyšší správní soud připomíná, že z jeho ustálené judikatury vyplývá, že rozsudek je nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost, jestliže neobsahuje určitý výrok, nespĺňuje formální náležitosti dle § 54 odst. 2 s. ř. s., nebo také, nelze-li z rozsudku rozpoznat jeho jednotlivé části (záhlaví, výrokovou část, odůvodnění, poučení), jakož i tehdy, chybí-li věcný a obsahový soulad výrokové část napadeného rozsudku a jeho odůvodnění, nebo absentuje-li odkaz na použité právní normy, na nichž správní soud založil právní hodnocení v souzené věci (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Azs 47/2003-130, ze dne 31. 1. 2008, č. j. 4 Azs 94/2007-107, nebo ze dne 21. 8. 2008, č. j. 7 As 28/2008-76).

pokračování

[10] Vychází-li Nejvyšší správní soud z právě předestřených ustálených judikatorních závěrů, jakož i z elementárních zásad vztahujících se k obsahovým náležitostem rozhodnutí soudu, pak je zřejmé, že v posuzované věci napadený rozsudek tyto základní náležitosti postrádá, a to ve vztahu k výrokové části a jejímu odůvodnění. Napadený rozsudek sice obsahuje jednoznačné a srozumitelné výroky II. a III., kterými zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2017, č. j. 5380-7/2017-900000-302, věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a žalovanému uložil zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení, ty však nemají oporu v navazujícím odůvodnění. Z toho totiž naopak vyplývá, že krajský soud vycházející ze zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2021, č. j. 4 Afs 353/2019-49, neshledal žalobu žalobkyně důvodnou, zamítl ji a žádnému z účastníků nepřiznal náhradu nákladů řízení.

[11] Krajský soud tudíž, byť zřejmě neúmyslně, zatížil napadený rozsudek vadou nepřezkoumatelnosti pro nesrozumitelnost. Kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. tak byl naplněn.

V.

[12] Na základě výše uvedených skutečností neměl Nejvyšší správní soud jinou možnost, než napadený rozsudek zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení podle § 110 odst. 1 části věty první před středníkem s. ř. s. V něm je krajský soud vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne krajský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2023

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu