



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobkyně: D. B., nar. X,
bytem X,

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963,
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha,

o žalobě ze dne 29.6.2022 proti rozhodnutí žalované ze dne 27.4.2022 č.j. X, o invalidní
důchod,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalované, jímž byly zamítnuty námitky žalobkyně a bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 18. 2. 2022 č.j. X ze dne 12. 1. 2022, kterým byl žalobkyni snížen stupeň invalidity a výši invalidního důchodu podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. e) a ustanovení § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, tak, že ode invaliditu druhého stupně, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) Cheb ze dne 11. 10. 2021 je žalobkyně od téhož dne invalidní pro invaliditu

druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 50 %.

2. Žalobkyně v žalobě namítala, že posudkový lékař učinil tento závěr, aniž by podrobněji zkoumal její zdravotní stav. Posudkový lékař nevzal v úvahu ani skutečnost, že se její stav oproti stavu v roce 2018 nadále razantně zhoršil. Zhoršení zdravotního stavu se projevilo zejména ve fyzické kondici, již není schopná žádné delší fyzické práce a trpí stálou silnou únavou. Přes den si často musí lehnout a odpočinout. Pro rozdílnou délku dolních končetin (pravá dolní končetina je o 1,25 cm), trpí na stálé bolesti zad a chodí o francouzské holí. Žalobkyně poukázala v žalobě na lékařské zprávy z interny Cheb (embolie propouštěcí zpráva Cheb), kardiologie Cheb, Motol (nukleární medicína), endokrinologie Cheb, hematologie Cheb, onkologie Plzeň, ortopedie (Bulovka), ortopedie Cheb, neurologie Cheb s tím, že podle ní z uvedených skutečností vyplývá, že rozhodnutí odpůrce bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu.
3. Žalovaná ve vyjádření k žalobě navrhla její zamítnutí s tím, že novým posudkem o invaliditě vypracovaným lékařem žalované ze dne 11. 4. 2022 bylo zjištěno, že žalobkyně je od 11. 10. 2021 invalidní pro invaliditu druhého stupně dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. b) zdp. Jedná se o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje fyzické schopnosti a má vliv na pokles pracovní schopnosti. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně s nejvýznamnějším dopadem na pokles její pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole II (Onkologie), odd. A (Zhoubné novotvary), položce 1d (Novotvary, těžké postižení) vyhlášky o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozpětí 50 - 65 %. Lékař žalované zvolil na základě doložených lékařských nálezů a charakteru zdravotního postižení dolní hranici daného rozmezí, tj. 50 %, přičemž zohlednil další postižení zdravotního stavu a nároky profese žalobkyně. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu ustanovení § 4 citované vyhlášky nemění. V rámci řízení o námitkách podaných proti napadenému rozhodnutí se žalovaná pečlivě zabývala všemi námitkami žalobkyně, přičemž zdravotní stav posoudila komplexně nad rámec jejich rozsahu. Podle posudku OSSZ Cheb ze dne 11. 10. 2021 není již žalobkyně invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale je od téhož dne invalidní pro invaliditu druhého stupně. Tento posudkový závěr byl potvrzen i posudkem lékaře žalované o invaliditě ze dne 11. 4. 2022. S ohledem na výše uvedené nemohla žalovaná námitkám žalobkyně vyhovět.
4. Žalobu soud neshledal důvodnou.
5. V soudním řízení bylo dokazování doplněno po posudek Posudkové komise MPSV ze dne 24. 11. 2022, v němž se uvádí, že souhrnně lze z doložených lékařských nálezů a ze zhodnocení interní lékařkou při jednání komise konstatovat, že u posuzované se jedná o stav po radikální mastektomii bilat. Pro carcinom mammae bilat., vlevo duktální invazivní carcinom pT1c pTispNQ, vpravo triple negativní duktální invazivní carcinom pT2 pN1 cMx (14.5.2019. CHRP FNP) stav po exenteraci axillv I. dx.. st. p. chemoterapii (do 18.12.2019) st. p. radioterapii (do 12/2019), st. p. biologické terapii (do 10/2020), t.č. hormonální terapie, WHO 0. Jedná se o stabilizované onkologické onemocnění, bez známek recidivy, bez zjevné progrese onemocnění, na hranici středně těžkého až těžkého postižení. PK MPSV ČR v Plzni konstatuje, že u posuzované se jedná o těžké postižení uvedené v kapitole II, oddílu A, položky 1 d) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., v pl. znění, pro které stanovuje míru poklesu pracovní schopnosti 50% při rozmezí 50 % - 65 %. Jedná o středně těžké až těžké funkční postižení, stavy v kompletní remisi, výkon

některých denních aktivit omezen, vzhledem k charakteru postižení bez recidivy, v remisi volí komise dolní hranici procentuálního rozpětí a zohledňuje zde další postižení a profesi. Nelze ale hodnotit dle stejné kapitoly a oddílu, položky 1 e), zvláště těžké postižení, neboť nejsou naplněná posudková kritéria této položky. Z doložených lékařských nálezů nelze prokázat maligní nádory lokalizované během onkologické léčby, maligní nádory generalizované, primárně diseminované zpravidla do jednoho roku po ukončení onkologické léčby, stavy s perzistencí či progresí nádoru. Není důvod pro použití § 3 ani § 4 odstavce 1 citované vyhlášky. S ohledem na zjištěný průběh onemocnění, zdravotní stav a funkční postižení posuzované komise konstatuje, že je v souladu s posudkovým závěrem LPS OSSZ Cheb, které ve svém posudkovém závěru uvedlo, že se jedná o zdravotní postižení uvedené v kapitole II., odd. A, položce 1d) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovilo míra PPS 50 %. Komise je v souladu s tím, že jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu u posuzované byl stanoven st. p. radikální mastektomii bilat. pro carcinom mammae bilat., pT2 pN1 M0 triple neg., st. p. exenteraci axilly I. dx., st. p. chemoterapii (do 18.12.2019), stp. radioterapii (do 12/2019), st. p. biologické léčbě, t.č. hormonální terapie. Komise je rovněž v souladu s posudkovým hodnocením NŘ LPS ČSSZ v tom hodnocení, že se jedná o zdravotní postižení uvedené v kapitole II., odd. A, položce 1d) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovilo míra PPS 50%. Komise ale není v souladu se závěrem NŘ LPS ČSSZ, ve kterém lékařka NŘ uvedla, že rozhodující příčinou DNZS je stav po léčbě karcinomu štítné žlázy T2b N1 M0 - st. p. TTE s lymfadenektomií I. dx. (12.01.2005) bez známek recidivy, stav po aplikaci tyreoeleminací aktivity I 131 (03/2005) na trvalé substituční léčbě, stav kompenzován. Na rozdíl od posudkového závěru NŘ LPS ČSSZ komise hodnotí jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu u posuzované st. p. radikální mastektomii bilat. pro carcinom mammae bilat., pT2 pN1 M0 triple neg., st. p. exenteraci axilly I. dx., st. p. chemoterapii (do 18.12.2019) st. p. radioterapii (do 12/2019) biologická léčba (od 2.10.2019), hormonální terapie. Komise souhlasí se snížením stupně invalidity ze III. stupně na II. stupeň. Klinický stav odpovídá těžkému funkčnímu postižení, stavům v kompletní remisi. Posuzovaná není schopna práce spojené s větší fyzickou námahou, s manipulací s těžkými břemeny. Je schopna lehčí fyzické práce spíše na zkrácený úvazek. Posuzovaná je schopna po vzniku invalidity II. st. vykonávat soustavnou výdělečnou činnost jen v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Celková ztráta míry poklesu pracovní schopnosti je 50 %. Změna stupně invalidity: oduznání invalidity III. st., přiznání II. st. invalidity dne 11.10.2021, doba platnosti trvale.

6. K námitce žalobkyně, že se její zdravotní stav subjektivně zhoršil, a proto by mělo být neměnné i posouzení zdravotního stavu, lékař ČSSZ sděluje, že důvodem změny stupně invalidity nemusí být vždy jen zlepšení zdravotního stavu, ale i stabilizace zdravotního stavu, neboť sama stabilizace dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu spojená s adaptací člověka na situaci vyvolanou například zdravotním postižením může vést k obnovení pracovní schopnosti ve vymezeném rozsahu (ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění). Příčina invalidity účastnice řízení je již delší dobu v remisi, přičemž její zdravotní stav se stabilizoval a účastnice řízení je schopna pracovat s určitým omezením v oboru, pro který je vzdělán či pro něj má příslušnou praxi, či pro pracovní činnost jako takovou, a to i s nutností rekvalifikace. Tyto závěry vyplývají z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 4. 2016 č.j. 1 Ads 42/2016-29.
7. V daném případě posudek PK MPSV, opatřený v soudním řízení jako nový důkaz, hodnotí soud jako úplný, přezkoumatelný a vycházející z dostatečně zjištěného skutkového stavu,

když v něm byly zohledněny všechny žalobkyní předložené lékařské zprávy. Námitku nedostatečně zjištěného skutkového stavu tudíž soud neshledal důvodnou.

8. Žalobkyně v žalobě uvedla, že má za to, že se její fyzický stav subjektivně zhoršil, nicméně posudková komise vychází nikoli ze subjektivních pocitů posuzované osoby, nýbrž z objektivních lékařských nálezů, podle nichž je onemocnění žalobkyně stabilizované.
9. Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí, přestože přihlížela k nejnovějším zprávám, které žalobkyně měla k dispozici za první pololetí roku 2022, dospěla ke stejným závěrům jako předchozí dvě komise, když první rozhodovala dokonce za přítomnosti žalobkyně. Z toho vyplývá, že nebyly zjištěny žádné změny ve zdravotním stavu žalobkyně, které by odůvodňovaly přiznání vyššího stupně invalidity.
10. Z posudkového závěru PK MPSV vyplynulo, že žalobkyně v roce 2022 pracovala jako vrátná a také má komise za to, že žalobkyně je schopna lehčí práce spíše na zkrácený úvazek. Tyto okolnosti potvrzují závěr o druhém stupni invalidity.
11. Soud za této situace neměl jinou možnost než žalobu zamítnout s tím, že je možné, aby žalobkyně podala novou žádost, která bude následně posuzována podle aktuálního zdravotního stavu žalobkyně. Soud však vycházel ze skutkového stavu, který zde byl v době vydání napadeného rozhodnutí žalované.
12. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) zamítl.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., kdy by na náhradu nákladů řízení měla právo žalovaná, jež měla ve věci plný úspěch. Žalované však žádné náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, ani nepožadovala jakoukoli jejich náhradu, proto nebyla náhrada nákladů žádnému z účastníků řízení přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 13. února 2023

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně