



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: K. H.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2021, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaná snížila žalobkyni invalidní důchod od 16. 8. 2021 (rozhodnutí ze dne 26. 7. 2021, č. j. X). Žalobkyně podala proti prvostupňovému rozhodnutí námitky, které žalovaná zamítla v záhlaví specifikovaným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“). Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně žalobu.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žalobkyně v žalobě namítla, že ji posudkový lékař nevyšetřil a nemohl si tedy učinit závěr o jejím zdravotním stavu. Dále poukázala na další zdravotní postižení, kterými trpí, a medicínskou terapii, kterou musí celoživotně podstupovat, a která nebyla hodnocena komplexně s ohledem na její výkonnost, pohyblivost a schopnost vykonávat denní aktivity. Posudkový lékař dále nevzal v potaz další onemocnění a zdravotní komplikace, u kterých je často nutná léčba antibiotiky a hospitalizace.
3. Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že její lékař správně zjistil a posoudil zdravotní stav žalobkyně. Jeho posudek je objektivní. Dále navrhla důkaz posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (posudková komise MPSV).
4. Soud zjistil, že žalobu lze věcně projednat. Přezkoumal tedy napadené rozhodnutí v souladu s § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), v mezích žalobních bodů a vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 19. 10. 2021 (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba není důvodná.
5. Z připojeného posudkového spisu žalobkyně krajský soud zjistil, že žalobkyně je invalidní od 20. 6. 2018 invaliditou v III. stupni podle posudku posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) z 25. 6. 2018, který stanovil kontrolní lékařskou prohlídku za tři roky. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně bylo chronické onemocnění ledvin s akutním selháním při progresi onemocnění v graviditě v roce 2016. Onemocnění podřadil pod kap. IV, pol. 2e přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb. Výhledově plánovaná transplantace pravé ledviny.
6. Lékař OSSZ Karviná v posudku ze dne 14. 5. 2021 zjistil, že žalobkyně již není k 14. 5. 2021 invalidní ve třetím stupni, ale ve stupni druhém, neboť její pracovní schopnost poklesla o 50 %, dle kap. IV. pol. 7c vyhlášky č. 359/2009 Sb. (pozn. soudu, pravděpodobně jde o překlep, neboť zařazení neodpovídá ani onemocnění, ani stanovenému poklesu; viz dále závěry posudkové komise MPSV).
7. V řízení o námitkách si žalovaná vyžádala další posudek. V posudku ze dne 14. 9. 2021 posudkový lékař České správy sociálního zabezpečení (ČSSZ) zohlednil další lékařskou zprávu ze dne 17. 8. 2021 z IKEM, klinika diabetologie. Posudkový lékař se shodl s posudkovým lékařem OSSZ v rozhodující příčině dlouhodobého nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně, kterým je kombinovaná transplantace ledviny a pankreatu v 7/2020. Ostatní onemocnění žalobkyně jsou podle něj méně významné a zohlednil je v navýšení poklesu pracovní schopnosti o 10 %. Stav tedy odpovídá kap. XIV, odd. A, položky 7c, vyhlášky č. 359/2009 Sb., horní hranici poklesu; pokles neodpovídá vyšší položce 7a, nejde o stav po transplantaci do dosažení stabilizace renální funkce. Celkový pokles tak činí 60 % (50 % plus navýšení 10 %).
8. V průběhu řízení o žalobě soud požádal posudkovou komisi Ministerstva práce a sociálních věcí o vypracování dalšího posudku. V posudku ze dne 3. 3. 2022 posudková komise zkoumala pokles pracovní schopnosti žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 19. 10. 2021. Z tohoto posudku soud zjistil, že posudková komise zasedala ve složení z předsedy komise, dalšího lékaře s odborností interní lékařství a tajemnice. Žalobkyně byla u jednání přítomna. Komise zjistila, že se u žalobkyně jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, se stejnou rozhodující příčinou, jak uvedl posudkový lékař žalované v posudku ze dne 14. 9. 2021, tedy stabilizovaný stav po kombinované transplantaci pankreatu a ledviny 12. 7. 2020. Posudková komise svůj posudkový závěr odůvodnila

stabilizací ledvinových funkcí žalobkyně po operaci, výbornou kompenzací diabetu, bronchiální astma je pod kontrolou a není prokázána závažnější porucha imunity, když infekcí dýchacích cest žalobkyně prodělala dvakrát bez komplikací a infekcí močových cest neprodělala. Zdůraznila nutnost imunosupresivní terapie a kontrolu na odborných pracovištích. Co se týče rozhodující příčiny dlouhodobého nepříznivého stavu žalobkyně je komise v souladu s posudkovým lékařem ČSSZ, nikoliv však s posudkovým lékařem OSSZ (zařazení postižení neodpovídá). V hodnocení poklesu pracovní schopnosti však se závěry posudkového lékaře ČSSZ není, ten považuje za posudkový omyl z důvodů výše uvedených. Posudková komise uzavřela, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně je 45 % podle dle kap. XIV., oddíl A, pol. 7 písm. c) vyhlášky č. 359/2009 Sb., ve středním pásmu rozmezí 35-50 % s ohledem na další zjištěné chorobné stavy – diabetes melitus s diabetickou retinopatií a další interní choroby, což odpovídá invaliditě I. stupně.

9. Rozhodnutí správního orgánu o nároku na invalidní důchod je závislé především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (zákon o OPSZ), zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení posuzuje žalovaná. Pro účely soudního přezkumu zdravotní stav pak posuzuje MPSV; za tím účelem MPSV zřizuje jako své orgány posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona o OPSZ). Soud ovšem nezkontroluje věcnou správnost posudků, neboť k tomu nemá potřebné odborné znalosti. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na mimořádný význam v tomto řízení bývá tento posudek rozhodujícím důkazem. A to za předpokladu, že z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti nevzbuzuje žádných pochyb, a nejsou-li tu ani žádné jiné skutečnosti nebo důkazy, které by správnost posudku zpochybnil. Posudková komise se musí vypořádat se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, které posuzovaný namítá. Posudkové závěry musí náležitě odůvodnit. Jelikož žalovaná rozhoduje o nároku na invalidní důchod, příp. o změně tohoto nároku či jeho odnětí v dvouinstančním řízení, její rozhodnutí v námitkovém řízení musí být jasné, srozumitelné a úplné (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2011, č. j. 6 Ads 99/2011-43).
10. Náležitosti posudku upravuje § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Posudek o invaliditě musí obsahovat mimo formálních náležitostí rovněž 1) účel posouzení, 2) datum posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 3) výčet rozhodujících podkladů o zdravotním stavu pojištěnce, z nichž orgán sociálního zabezpečení vycházel při posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 4) skutková zjištění, ke kterým orgán sociálního zabezpečení dospěl při posuzování zdravotního stavu a pracovní schopnosti pojištěnce, 5) výsledek posouzení zdravotního stavu a míru poklesu pracovní schopnosti se stanovením, zda se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, 6) procentní míru poklesu pracovní schopnosti, 7) stupeň invalidity, 8) den vzniku invalidity, resp. den změny stupně invalidity nebo den zániku invalidity, 9) odůvodnění výsledku posouzení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti a 10) tzv. pracovní rekomandaci (to pouze, jde-li o invaliditu prvního či druhého stupně), tedy doporučení stran vhodného druhu práce, kterou je pojištěnec schopen při svém zdravotním postižení vykonávat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 6. 2012, č. j. 4 Ads 19/2012-18).
11. V posuzované věci si soud vyžádal shora specifikovaný posudek. Z jeho obsahu vyplývá, že posudková komise jednala a rozhodovala v řádném složení, za přítomnosti

specialisty s odborností ortopedie, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Posudek má všechny shora uvedené náležitosti. Žalobkyně byla u jednání posudkové komise přítomna, sdělila posudkové komisi své zdravotní potíže a posudková komise je mohla zohlednit.

12. Posudek posudkové komise ze dne 3. 3. 2022 podle názoru soudu splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a své posudkové závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila a posudek nevzbuzuje žádné pochyby. Posudková komise zohlednila i lékařskou zprávu z IKEM z kliniky diabetologie z 17. 8. 2021. Zdravotní postižení žalobkyně posudková komise podřadila pod kapitolu XIV (*postižení močové a pohlavní soustavy*), oddíl A (*postižení močové soustavy*), položku 7 (*transplantace ledvin*), písm. c) (*stav po kombinované transplantaci ledviny a pankreatu při stabilizaci renálních a pankreatických funkcí a bez výskytu komplikací*) vyhlášky č. 359/2009 Sb. V posudku komise zdůvodnila volbu položky i způsob, jakým stanovila pokles pracovní schopnosti, což je v souladu s posudkovým hlediskem u této položky, jež rozlišení funkčních postižení spojuje pouze při zhoršení funkce štěpu a funkce transplantované ledviny, což u žalobkyně nenastalo. Posudková komise dále neopomenula další postižení žalobkyně a jí udávanou četnost infekcí s komplikovaným průběhem, které však nebyly zjištěny. Z uvedeného je zřejmé, že posudková komise použila posudková kritéria předepsaná vyhláškou.
13. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla přítomna jejímu jednání, nezabýval se soud dále žalobní námitkou osobního nevyšetření žalobkyně posudkovým lékařem OSSZ a ČSSZ, neboť tento nedostatek byl posudkovou komisí zhojen.
14. Podle § 39 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění je pojištěnec invalidní v prvním stupni, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %.
15. V otázce posouzení zdravotního stavu žalobkyně vycházel soud zejména z posudku posudkové komise. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla přítomna jejímu jednání, nezabýval se soud dále žalobní námitkou osobního nevyšetření žalobkyně posudkovým lékařem OSSZ a ČSSZ, neboť tento nedostatek byl posudkovou komisí zhojen. Žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí invalidní v prvním stupni, když její pracovní schopnost poklesla o 45 %. Žalobkyně neprokázala své tvrzení, že žalovaná nesprávně zjistila skutkový stav o jejím stupni invalidity, který žalobkyně tvrdila ve třetím stupni, žaloba tak není důvodná, a soud ji proto zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že správní soudy neposuzují obecnou zákonnost aktů státní správy, ale poskytují ochranu veřejným subjektivním právům jejich adresátů (§ 2 a § 65 odst. 1 s. ř. s.), krajský soud není oprávněn hodnotit napadené rozhodnutí z jiných důvodů, než které žalobkyně uvedla.
16. V řízení byla plně procesně úspěšná žalovaná, které však v souladu s § 60 odst. 2 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo; procesně neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti

je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 22. února 2023

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně