

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobce: **F. J.**, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 6. 2021, č. j. 31 A 1/2021 - 49,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Voříška do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností podanou dne 30. 7. 2021 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“). Podaná kasační stížnost neobsahovala konkrétní kasační námitky, Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 3. 8. 2021, č. j. 3 As 242/2021 - 12, vyzval k tomu, aby kasační stížnost doplnil o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K doplnění mu určil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a současně jej poučil o následcích, které nastanou, jestliže kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplní.

[2] Stěžovatel usnesení obdržel dne 11. 8. 2021 doručením do datové schránky jeho zástupce. Od tohoto dne počala běžet stanovená jednoměsíční lhůta. Její poslední den připadl na sobotu dne 11. 8. 2021. V takovém případě je podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s.

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Posledním dnem lhůty proto v předložené věci bylo pondělí 13. 9. 2021.

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost nedoplnil o konkrétní důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. Určená lhůta tak marně dne 13. 9. 2021 uplynula a kasační stížnost proto i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[6] Stěžovatel vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatele o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[8] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vrátí soud zaplacený soudní poplatek, jestliže byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Nejvyšší správní soud kasační stížnost před projednáním odmítl, proto ve výroku III. rozhodl o vrácení soudního poplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. dubna 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu