

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 22. 9. 2022, č. j. X, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 3. 2023, č. j. 60 Ad 10/2022-20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná v záhlaví uvedeném rozhodnutím snížila žalobkyni starobní důchod podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) toto rozhodnutí napadla žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci, aniž by však vyčkala rozhodnutí žalované o námitkách, které proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí podala. Krajský soud napadeným usnesením její žalobu odmítl. V odůvodnění poznamenal, že žaloba proti rozhodnutí správního orgánu je subsidiárním prostředkem ochrany, který lze v zásadě využít až po vyčerpání prostředků ochrany, jež se nabízí ve správním řízení. Uvedl, že není jeho úkolem nahrazovat činnost odvolacího správního orgánu, a proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního (dále jen jako „s. ř. s.“) jako předčasnou odmítl.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[3] Stěžovatelka napadla rozsudek krajského soudu kasační stížností, aniž by doložila splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud ji proto prostřednictvím zástupce zmocněného k podání kasační stížnosti (dále jen „zmocněnec“) vyzval usnesením ze dne 28. 3. 2023, č. j. 3 Ads 35/2023-7, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení splnění podmínky povinného zastoupení advokátem doložila předložením plné moci udělené advokátovi, anebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo zmocněnci stěžovatelky doručeno dne 3. 4. 2023, přičemž poslední den stanovené patnáctidenní lhůty pro doložení zastoupení připadl na úterý 18. 4. 2023. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky podle § 105 odst. 5 s. ř. s. nedoložila a Nejvyšší správní soud tak pro nedostatek podmínek řízení nemohl v řízení pokračovat.

[4] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. dubna 2023

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu