

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 4. 2022, č. j. 10.01-000262/22-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2023, č. j. 14 A 58/2022-27,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) podal žalobu, kterou se domáhal zrušení nadepsaného rozhodnutí, jímž mu žalovaná neurčila advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby.

[2] V řízení o žalobě žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků, přičemž městský soud žalobci osvobození nepřiznal, a to usnesením ze dne 1. 8. 2022, č. j. 14 A 58/2022-11. Kasační stížnost proti tomuto usnesení Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 12. 10. 2022, č. j. 7 As 246/2022-11. Ani po rozsudku kasačního soudu žalobce na výzvu městského soudu příslušný soudní poplatek neuhradil, pouze požádal o přerušování řízení.

[3] Městský soud usnesením ze dne 31. 1. 2023, č. j. 14 A 58/2022-27, návrh na přerušování řízení zamítl, řízení o žalobě zastavil a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Městský soud zastavil řízení o žalobě podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), neboť nedošlo k zaplacení soudního poplatku.

[4] Proti usnesení městského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 2. 2023, č. j. 4 As 84/2023-6, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Současně stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti, k čemuž mu stanovil lhůtu jednoho měsíce ode dne doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen

o následcích nesplnění předmětných povinností. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 5. 3. 2023. Lhůta 15 dnů určená k zaplacení soudního poplatku a k doložení zastoupení advokátem tak uplynula dne 20. 3. 2023. V této lhůtě stěžovatel předmětné povinnosti nesplnil, pouze dne 20. 3. 2023 učinil podání, ve kterém požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta.

[5] Dne 29. 3. 2023 Nejvyšší správní soud vydal usnesení č. j. 4 As 84/2023-15, kterým žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků i o ustanovení zástupce zamítl. Současně opětovně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Rovněž opětovně stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti, k čemuž mu stanovil lhůtu jednoho měsíce ode dne doručení usnesení. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění předmětných povinností. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 4. 2023. Lhůta 15 dnů určená k zaplacení soudního poplatku a k doložení zastoupení advokátem tak uplynula dne 17. 4. 2023 (pondělí). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil ani nedoložil splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s.

[6] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí poplatek za kasační stížnost 5.000 Kč.

[7] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[8] Stěžovatel byl v uvedeném usnesení řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě nezaplacení. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, a proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl také řádně vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v zastoupení advokátem (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, či ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70).

[10] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2023

JUDr. Jiří Palla v. r.
předseda senátu