

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Evy Šonkové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 26037/2021, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 17. 2. 2023, č. j. 72 A 20/2022-28,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 3. 2023 kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „napadené usnesení“ a „krajský soud“)

[2] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[3] Stěžovatel byl usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2023, č. j. 2 As 55/2023-20, vyzván, aby ve lhůtě patnácti dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost a předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (případně prokázal vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie). Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho schránky dne 4. 4. 2023.

[4] Stěžovatel byl v usnesení č. j. 2 As 55/2023-20 kromě jiného poučen, že nepředloží-li ve stanovené lhůtě plnou moc nebo doklad o dosažení příslušného vzdělání, soud kasační stížnost odmítne (§ 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Zároveň byl stěžovatel poučen, že mu na základě jeho návrhu může soud zástupce ustanovit, a to při splnění zákonem stanovených podmínek obsažených v § 35 odst. 10 s. ř. s.

[5] Stěžovatel však ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi nedoložil, ani nepožádal o ustanovení zástupce soudem. Podáním ze dne 13. 4. 2023 požádal pouze o osvobození od soudního poplatku. Absence návrhu na ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 s. ř. s. přitom podle judikatury Nejvyššího správního soudu způsobuje zmatečnost rozhodnutí, jímž by soud zástupce stěžovateli ustanovil (viz např. již rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2009, č. j. 4 Ads 135/2009-82).

[6] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

[7] Jelikož byl dán důvod pro odmítnutí kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud se žádostí stěžovatele o osvobození od soudního poplatku nezabýval. Pouze pro úplnost dodává, že by jí stejně nemohl vyhovět, a to ani kdyby stěžovatel osvědčil nedostatek prostředků, neboť jeho kasační stížnost zjevně nemohla být úspěšná (§ 36 odst. 3 věta třetí s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Stěžovatel jí totiž brojil proti usnesení, kterým byl odmítnut jeho návrh na povolení obnovy řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného. Krajský soud již dříve žalobu proti tomuto rozhodnutí odmítl jako opožděnou. Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. je obnova řízení *přípustná jen proti rozsudku v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu nebo ve věcech politických stran a politických hnutí*. Jelikož v daném případě šlo o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu v přestupkové věci (nikoli proti nezákonnému zásahu či ve věci politické strany nebo hnutí, a navíc bylo rozhodnuto usnesením), je přímo z textu zákona na první pohled zřejmé, že stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zjevně nemohl být úspěšný.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2023

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně senátu

