



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobce: Bc. L. K.
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Martinem Dirhanem
se sídlem Praha 3, Chvalova 1696/10

proti
žalovanému: Ministerstvo vnitra
se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného správního orgánu,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného a žádal, aby soud označil zákrok příslušníků Policie České republiky provedený dne 11. 5. 2021 v Brně vůči žalobci trvající přibližně od 9:20 do 16:00 hodin, sestávající z osobní

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

prohlídky, prohlídky zavazadla, vozidla, použití hmatů, chvatů, úderů, kopů a pout a zajištění za nezákonný.

II. Obsah žaloby

2. V podané žalobě žalobce uvedl, že dne 11. 5. 2021 okolo 9:20 hod. v Brně na ulici Cejl okolo domu č. 50a byl žalobce při řízení osobního vozidla RZ X zastaven hlídkou policie, a to rozsvícením nápisu „STOP“. Hlídka byla složena z policistů s identifikačními čísly X a pravděpodobně X či X (dále jen „policista X“). Zásah začal policista č. X slovy „Dobrý den, bude to za dvě stě“. K dotazu žalobce policista sdělil, že se mělo jednat o telefonování za jízdy. S tvrzeným přestupkovým jednáním žalobce vyslovil nesouhlas s řešením příkazem na místě a požádal o předání věci příslušnému správnímu orgánu. Následně přistoupil k žalobci policista X, který po většinu zákroku odmítal použít ochranné prostředky proti šíření kapének a žalobci sdělil, že mají přestupek zaznamenaný na palubní kameře služebního vozidla. Žalobce požádal o možnost zhlédnutí záznamu, což bylo odmítnuto. Následně policisté žalobci sdělili, aby si stoupl vedle vozidla, aby si ho mohl vyfotit. Tento požadavek nedokázali policisté zdůvodnit. Žalobce tak policistům oznámil, že si postup ověří u právního zástupce a na telefonní lince policie. Po krátkém telefonním hovoru s právním zástupcem přistoupil k vozidlu policista X a rychlým zopakováním slovního spojení „jménem zákona“ vyzval žalobce k vystoupení z vozidla. Poté, co žalobce vystoupil z vozidla, ho policista X vyzval, aby šel k zadní části vozidla a otočil se čelem k vozidlu. Když takto žalobce učinil, tak poté, co se otočil čelem k vozidlu a zády k zasahujícím policistům, tak jej některý z dalších přítomných policistů chytil pod krkem a rázně jej skolil k zemi pomocí hmatů a chvatů, přičemž policisté žalobci vyrazili z ruky mobilní telefon, kopli do něj a šlápli na něj tak, že došlo k prasknutí displeje. Poté byl žalobce vyzván, aby dal ruce za záda a poté mu byla nasazena pouta. Při užití donucovacích prostředků a po celou dobu trvání zákroku byla přítomna další hlídka skládající se z policistů s čísly X a X (služební vozidlo X) a další hlídka, která přijela ve služebním vozidlem X. Policista X přistoupil k žalobci a řekl „*Ted' jste frajer, podívejte se, jak vypadáte ted'? Máte klepeta!*“, „*Ted' budete čumět do zdi*“. Následně tento policista provedl osobní prohlídku žalobce a pokračoval prohlídkou vozidla. Když se žalobce otočil, aby viděl, co se děje okolo, tak byl okřiknut „*bude čumět do zdi*“. Dobu prohlídky vozidla s následnou prohlídkou osobního vozidla, obsahu peněženky, listin, které měl žalobce v tašce, odhadl žalobce na 30 minut. Policista X měl po celou dobu v dispozici mobilní telefon žalobce. Policista X nařídil odtah žalobcova vozidla z důvodu, že mělo tvořit překážku provozu na pozemní komunikaci.
3. Přestože žalobce nebyl agresivní a bezvýhradně plnil pokyny zasahujících policistů, musel strpět nasazená pouta. Pouta byla žalobci dočasně sejmuta po převozu na místní oddělení policie na ulici Příční 200/31 při kontaktu s policistou X. Na místním oddělení byl žalobce zajištěn a omezován na osobní svobodě do 15:40, kdy bylo zahájeno podání vysvětlení. Žalobce tvrdil, že po celou dobu trvajícího zajištění docházelo k verbálním útokům a výhrůžkám ze strany policistů X a X. Žalobce opakovaně žádal zasahující policisty, aby byl pořízen zvukový či zvukový a obrazový záznam. Takové prosbě se policisté vysmáli. Žalobce byl opakovaně policistou X informován o tom, že zajištění může trvat až 24 hodin, přičemž bude trvat tak dlouho, než bude sepsán protokol o zajištění, k čemuž

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

doplnil, že to pravděpodobně během této směny nestihne, ale že výhodou pro žalobce bude večere podávaná na cele. Dále žalobci důrazně vysvětloval, že stěžovat na jejich postup si může, ale že takových už bylo několik a nikdo nic nemohl. Sdělil žalobci, že si může stěžovat na prezidiu, na krajském ředitelství, ale že ten, co si stěžoval, dopadl tak, že skončil v Černovicích v blázinci a dotázal se žalobce, jestli chce taky tak skončit. Po celou dobu, kdy byl žalobce omezen na osobní svobodě, policisté trávili čas na sociálních sítích a chatováním a neprováděli žádné úkony v souvislosti se zajištěním žalobce. Dávali tak žalobci najevo, že jej nechají zajištěného 24 hodin.

4. Tvrdil, že účelem použití donucovacích prostředků, zajištění, prohlídky osobní a prohlídky vozidla bylo demonstrovat sílu a potrestat nesouhlas s přestupkem, což žalobci bylo v závěru potvrzeno. Zajištění spočívalo v psychické šikaně, důkladně promyšlené, tvořené součinností více osob. Policisté X a X přinutili žalobce, aby jim odemkl mobilní telefon, ve kterém požadovali ukázat obsah galerie fotografií a videí.
5. Namítal, že v úředním záznamu ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-3/ČJ-2021-060264, není uvedeno, dle kterého písmene § 26 odst. 1 zákona o policii byl žalobce zajištěn.
6. Před tím, než bylo přistoupeno k podání vysvětlení policisté X a X žalobci vysvětlili, že to celé mohlo být vyřízeno za 2 minuty a 200 Kč a teď je to bude stát na pokutách za přestupky v součtu 100 000 Kč a náklady na odtah vozidla. Byly zmíněny sankce 25 000 Kč za telefonování a 50 000 Kč za neuposlechnutí výzvy. Žalobci však nebylo zřejmé, o jakou výzvu se mělo jednat.
7. Žalobce namítal, že postup policistů nebyl v souladu s § 9, § 11 a § 24 odst. 1 zákona o policii. Dle žalobce si skutečnosti, že zásah byl nepřiměřený, nezákonný a došlo k porušení zákona, byli zasahující policisté vědomi. Jejich obava, aby žalobce neměl pořízen z jejich počínání jakýkoliv záznam, byla evidentní a je evidentní, proč měl policista X zakryté číslo.
8. Žalobce tvrdil, že až do 15:40 se žalobci nedostalo žádného poučení. První poučení, kterého se žalobci dostalo je zaznamenáno v úředním záznamu. Tím došlo k porušení § 13 zákona o policii.
9. V rozporu s § 24 odst. 4 zákona o policii bylo žalobci znemožněno až do 16:03 kontaktovat advokáta.
10. Žalobci nebyl znám konkrétní důvod zajištění. Z uvedeného důvodu považoval žalobce celý zásah za nezákonný. Dle žalobce nebyly splněny podmínky pro použití donucovacích prostředků dle § 52 a § 53 odst. 2 a 5 zákona o policii, tj. hmatů, chvatů, úderů, kopů a pout. Žalobce utrpěl vícečetná zranění (viz lékařská zpráva z traumatologického vyšetření ze dne 11. 5. 2021). Zcela bez opory v zákoně a evidentním porušením zákona bylo provedení osobní prohlídky, prohlídky zavazadla, včetně peněženky a prohlídky vozidla, ke kterým nebyl dán žádný důvod.

III. Vyjádření žalovaného k podané žalobě a související vyjádření

11. Ve vyjádření k podané žalobě žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.
12. Žalovaný uvedl, že podle shromážděných podkladů hlídka policie dne 11. 5. 2021 kolem 9:10 hod. zastavila žalobce jedoucího vozidlem po ulici Cejl, ověřila jeho totožnost a poučila jej, že se dopustil přestupku telefonování za jízdy [viz § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“)]. Žalobce odmítl uložení pokuty příkazem na místě a domáhal se vyřešení přestupku domluvou. Policisté proto sepsali oznámení o přestupku pro správní orgán. Žalobce na výzvu policistů vystoupil z automobilu a následoval je ke služebnímu vozidlu, kde však oznámení o přestupku odmítl podepsat, ani se nechtěl jakkoli písemně vyjádřit. Zasahující policisté jej následně vyzvali k provedení fotodokumentace pro účely přestupkového řízení a poučili jej, že jde o standardní postup k prokázání skutečnosti, že osoba uvedená v oznámení přestupku příslušné vozidlo opravdu řídila.

13. Žalovaný odkázala na § 114 zákona o policii, které explicitně stanoví obecnou povinnost každé fyzické či právnické osoby žádostem, pokynům či výzvám policisty vyhovět, a to bezplatně a bez zbytečného odkladu. Podle Ústavního soudu *„Občané jsou povinni se podrobit výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní soukromý názor. Jsou-li přesvědčeni, že tímto jednáním bylo porušeno jejich právo či jim byla způsobena škoda, mohou se proti takovému postupu veřejného činitele bránit jiným, a to zákonným způsobem. Ústava České republiky, Listina ani žádná jiná právní norma nepřipouští, aby občané nejprve hodnotili zákonnost postupu veřejných činitelů a teprve na základě toho jejich pokynů uposlechli nebo neuposlechli“* (blíže viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 263/97 ze dne 6. ledna 1998). Výjimkou jsou výzvy zcela zjevně protiprávní, například ty, které vůbec nenáleží do pravomoci policie nebo které naplňují skutkovou podstatu trestného činu.
14. Žalobce výzvu policistů ignoroval a nastoupil do svého automobilu a telefonoval svému právnímu zástupci. Policisté mu poskytli dostatečný prostor k právní konzultaci a zároveň na místo přivolali další policejní hlídku. Poté žalobce znovu vyzvali, aby vystoupil z vozidla ven, tentokrát už s podezřením, že by mohl být pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Žalobce to odmítl s argumentem *„usedl jsem do vozidla, protože chcete zaznamenávat moji osobu, chcete provádět záznam mojí osobnosti“* a policistům vytknul, že nemají nasazenu ochranu dýchacích cest. Policisté žalobce opětovně vyzvali, aby vystoupil z vozidla. Žalobce dál seděl za volantem, v ruku držel mobilní telefon, netelefonoval, ale manipuloval s ním. Otevřené levé přední dveře jeho automobilu zasahovaly do vozovky, za vozidlem se tvořila kolona dalších aut a policisté museli stát až v tramvajových kolejkách frekventované brněnské třídy Cejl. V jednom okamžiku se zdálo, že žalobce konečně vystoupí, najednou se ale znovu posadil dovnitř, natáhl se k palubní desce a pravou rukou vzal neznámý předmět. Podle kamerového záznamu se zřejmě jednalo o klíče, což však těsně u automobilu stojící policista nstržm. U. nemohl rozeznat (jeho hlava byla nad kapotou vozidla). Vyzval proto žalobce *„A tu věc, co máte v ruce, tu si dejte pryč“*, což žalobce ignoroval. Následně padlo poslední vážné varování *„Já už jsem vás jménem zákona vyzval, vystupte si, nebo bude použito donucovacích prostředků“*, následně nstržm. U. žalobce chytil za ruku, vytáhnul ho z vozidla a poučil ho, že byl zajištěn. Žalobce se mu snažil vysmeknout a vyrazil směrem k tramvajové trati, kde právě přijížděla tramvaj č. 4, přitom v ruku stále držel mobilní telefon a policistům neznámý předmět. Policisté jej proto pomocí hmatů a chvatů položili na zem a nasadili mu pouta.
15. K tomu žalovaný odkázal na relevantní ustanovení zákona o policii [konkrétně § 10 odst. 5, § 26 odst. 1 písm. f), § 53 odst. 1 a 2 a § 114 zákona o policii]. Žalovaný měl za to, že donucovací prostředky byly v posuzovaném případě zvoleny v souladu se zásadou přiměřenosti a byly adekvátní dané situaci a předcházela jim potřebná poučení. Žalobce byl přistižen při páchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. Odmítl se zúčastnit pořízení fotodokumentace, čímž mařil řádné objasnění věci, a

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

ignoroval jednoznačnou a několikrát opakovanou výzvy policistů, aby vystoupil z vozidla, i výzvu, aby odložil předmět, který vzal do pravé ruky a který zasahující policisté oprávněně mohli považovat za nebezpečný, čímž se dopustil dalšího přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon č. 251/2016 Sb.“). Policisté vůči žalobci prokazatelně použili výzvu se slovy „*Jménem zákona!*“ i výstrahu, že jinak přikročí k použití donucovacích prostředků. Kromě arogance vůči policistům žalobce navíc projevoval i velkou bezohlednost vůči ostatním účastníkům provozu, kterým svým vozidlem ve všední den ráno zablokoval průjezd ulicí Cejl.

16. K zajištění policisté přistoupili zejména vzhledem k důvodné obavě, že žalobce bude ve svém protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci. Použití pout pak mělo svůj právní základ v § 54 písm. a) zákona o policii. Žalovaný upozornil, že při postupu podle § 54 zákona o policii nemusí být dáno reálné ohrožení vyjmenovaných hodnot, ale k použití pout zde postačuje, nachází-li se osoba, vůči níž jsou pouta použita, v některém z vymezených právních postavení a existuje „důvodná obava“ z možnosti ohrožení těchto hodnot. Důvodná obava přitom může plynout z okolností, které se týkají osoby omezované na svobodě (recidivista, intoxikovaná osoba), jejího jednání nebo jiných okolností, které odůvodňují obavu z výše uvedených jednání. Použití pout v těchto případech má výrazně preventivní charakter a jeho smyslem je upřednostnit jejich použití před použitím důraznějších donucovacích prostředků. (Vangeli, B.: Zákon o Policii České republiky, 2. vydání. Praha: 2014, str. 221).
17. Následně byla u žalobce provedena osobní prohlídka a vzhledem k jeho pasivně-agresivnímu jednání rovněž test na přítomnost alkoholu, test na přítomnost jiných návykových látek a prohlídka vozidla. I v tomto případě příslušníci Policie ČR podle žalovaného postupovali v souladu se zákonem o policii. K prohlídce osoby žalovaný odkázal na § 35 odst. 2 a § 111 písm. b) zákona o policii a tím, že proti žalobci směřoval zákrok a nadto hrozilo nebezpečí, že bude klást odpor a může mít u sebe zbraň. K prohlídce vozidla žalovaný odkázal na § 43 odst. 3 zákona o policii a „*Stanovisko Odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra k postupům Policie ČR při provádění prohlídky dopravního prostředku dle § 42 odst. 3 písm. b) zákona o policii ze dne 7. 10. 2021 pod č.j. MV-160115-2/OBP-2021*“ (dále jen „stanovisko“). Žalovaný tvrdil, že o existenci důvodného podezření na straně zasahujících policistů podle názoru žalovaného není pochyb - vyplývalo z jednání a vystupování žalobce, který se nechoval standardně, odmítal Policii ČR poskytovat součinnost a usilovně se snažil zůstat ve vozidle.
18. Žalobce byl následně policejní hlídkou převezen na Obvodní oddělení Brno – Sever k sepsání potřebné dokumentace a zde mu byla v 10:20 hod. sejmuta pouta. Protože si žalobce začal stěžovat na bolest kolene, ruky a lopatky, byl v souladu s § 24 odst. 5 zákona o policii převezen do Úrazové nemocnice k lékařskému ošetření. Jak vyplývá z lékařské zprávy MUDr. A. T., na těle žalobce neshledal žádná „vícečetná zranění“, ale pouze oděrky a pohmoždění, pro jejichž ošetření použil desinfekci a doporučil klidový režim, užívání Ibalginu a promazávání Voltarenem.
19. Žalovaný poukázal na fakt, že podstatou donucovacích prostředků „hmaty, chvaty, údery a kopy“ [§ 52 písm. a) zákona o policii] je působení na fyzickou integritu osoby s cílem ji přimět ke splnění právní povinnosti, kterou plnit nechce. Z povahy věci tak bohužel nelze zajistit, aby jejich užití bylo pro donucovanou osobu komfortní a obešlo se bez jakékoliv újmy na její tělesné schránce. Podstatné je, aby při jejich aplikaci nedošlo k nějakému

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

excesu, svévoli či zneužívání pravomocí Policie ČR, čemuž v předmětném případě nic nenasvědčuje.

20. Co se týká tvrzení žalobce, že mu byla ze strany policistů odpírána součinnost potřebná k zajištění právní pomoci na vlastní náklady, žalovaný toto obvinění nepovažoval za věrohodné. Policisté totiž žalobci umožnili komunikovat s advokátem dokonce i předtím, než došlo k jeho zajištění. Podle úředního záznamu o zajištění osoby č. j. KRPB-83461-1/ČJ-2021-060264 nebyla taková žádost ze strany žalobce vznesena a až úřední záznam o podání vysvětlení č. j. KRPB-83461-3/ČJ-2021-060264 na konci obsahuje výrok „*dovolil bych si požádat o možnost přítomnosti advokáta*“. Sepisování tohoto záznamu přitom bylo zahájeno v 15:40 hod., a jak stojí v žalobě, v 16:03 hod. již žalobce se svým právním zástupcem hovořil.
21. Dle žalovaného nejsou hodnověrná ani obvinění, že žalobce byl na policejní služebně v rozporu s § 24 odst. 1 zákona o policii ponižován a šikanován. Nepochybně se zde necítil příjemně, ovšem například informace policistů, že celá záležitost mohla být „vyřízená za 2 minuty a 200 Kč“, přičemž žalobce si svým jednáním přivodil navíc i obvinění z dalšího přestupku a pravděpodobnost vyšších pokut, je objektivně zcela pravdivá a žalovaný na ní neshledává nic krutého, mučivého či ponižujícího.
22. Za nespolehlivá považoval žalovaný tvrzení žalobce, že zasahující policisté plnili opožděně poučovací povinnost (§ 13 zákona o policii) a připomíná, že zákon o policii nijak nespecifikuje formu poučení, může mít tedy podobu písemnou i ústní, a navíc obsahuje formulaci „*pokud poučení brání povaha a okolnosti úkonu, poučí nebo zajistí toto poučení ihned, jakmile to okolnosti dovolí*“.
23. Pokud jde o ústrojovou kázeň policistů, na kamerových záznamech je zřetelně vidět identifikační číslo nstržm. U. 333011. Identifikační číslo pprap. V. v záběru není, ale protože má hodnotu 328248, znamená to, že žalobce byl schopen perfektně rozeznat pět číslic ze šesti a u poslední tápal, zda jde o číslici 6 nebo 8. Jeho tvrzení, že identifikační číslo bylo „*přibližně z poloviny zakryto*“, je tedy silně přehnané a obvinění, že si je nstržm. V. zakryl úmyslně s cílem znemožnit svoji identifikaci, postrádají logiku. Výtky žalobce ohledně ochrany dýchacích cest jsou pak zcela liché, zasahující policisté měli nasazeny antivirové nákrčníky s nanovláknovou membránou a v průběhu zákroku si navíc nasadili i respirátory FFP2. Konečně, co se týká poškození krycího skla mobilního telefonu žalobce, na kamerovém záznamu není vidět, že by do žalobcova telefonu některý z policistů úmyslně kopal nebo po něm šlapal, jak tvrdí žalobce. Naopak jeden z policistů jej na konci videa zvedá ze země a pokládá na kapotu služebního auta, aby byl v bezpečí. Zřetelně je ale zaznamenáno, že žalobce mobilní telefon při zákroku drží v ruce, a to v okamžiku, kdy jej policisté za pomoci donucovacích prostředků svádějí na zem.
24. V replice ze dne 27. 6. 2022 žalobce označil stanovisko za nepřiléhavé a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o stanovisko žalovaného, nelze jej dle žalobce považovat za věcně správný a relevantní podklad pro rozhodnutí soudu. Dále žalobce upozornil, že k výzvě bezprostředně zastavil, testu na OPL se i bez zákonného poučení a výzvy podrobil, a to s negativním výsledkem. Stejně tak dechová zkouška skončila s negativním výsledkem. Tedy z okolností případu nebylo logicky možné dospět k závěru o možné přítomnosti OPL ve vozidle a prohlídka byla provedena bez legitimního důvodu a byla čistě projevem svévole a zneužitím pravomoci zasahujících policistů. V rozporu se stanoviskem pak nebylo žalobci umožněno vzít si před započatím prohlídky vozidla jakékoliv osobní věci z vozidla (ať už

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

se jednalo o peněženku, tašku s listinnými dokumenty, osobní doklady atd.), což žalobce hodnotit jako další a dílčí nezákonné jednání zasahujících policistů vůči žalobci, které je i v rozporu se stanoviskem.

25. Za zcela lživé žalobce označil tvrzení žalovaného, že „oznámení o přestupku odmítl podepsat, ani se nechtěl jakkoli písemně vyjádřit“. Žalobci nikdy nebylo předloženo oznámení o přestupku k podpisu a ani mu nebyla dána možnost se ve věci jakkoliv vyjádřit písemně. Jedná se pouze o formální konstatování, které nemá reálný základ a kterým se zasahující policisté snaží přesvědčit o zákonnosti svého postupu. Ani v průběhu zajištění a ani při následném podání vysvětlení neměl žalobce možnost nahlédnout do oznámení, natož se k tomuto vyjádřit.
26. Ke konstatování, že „Žalobce dál seděl za volantem, v rukou držel mobilní telefon, netelefonoval, ale manipuloval s ním. Otevřené levé přední dveře jeho automobilu zasahovaly do vozovky, za vozidlem se tvořila kolona dalších aut a policisté museli stát až v tramvajových kolejích frekventované brněnské třídy Cejl.“, žalobce uvedl, že žalovaný hodnotí sled několika málo vteřin, kdy žalobce ukončil aplikaci telefon, protože bylo zřejmé, že hovor na telefonní linku Policie ČR jej zasahující policisté nenechají uskutečnit, otevře či aktivuje aplikaci fotoaparátu, aby mohl pořídit záznam události, což se nepodařilo s ohledem na důraznost zásahu a poškození telefonu žalobce zasahujícími policisty. Skutečnost, že zasahující policisté otevřeli do vozovky dveře vozidla žalobce a drželi otevřené dveře od vozidla žalobce do vozovky je pouze volba policistů, stejně jako zasahující policisté zcela nevhodně zvolili místo, kde zastavili vozidlo řízené žalobcem. Kdyby zasahující policisté postupovali řádně v souladu se zákonem a zastavili vozidlo na místě, kde by nedošlo k ohrožení či omezení provozu na pozemní komunikaci, odpadl by tento smyšlený důvod či záminka pro stupňování agrese vůči žalobci.
27. Žalobce si vzal klíče – dálkový ovladač z důvodu předejití přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Žalobce měl zájem po vystoupení z vozidla vozidlo uzamknout, což bylo žalobci znemožněno zasahujícími policisty. Žalovaným popsané vytažení z vozidla je ve skutečnosti uchopení žalobce za ruku zasahujícím policistou po výstupu či při výstupu z vozidla, kterým se snažili zasahující policisté posílit důvodnost svého nezákonného postupu. V daném případě došlo k rychlému pohybu žalobce směrem do tramvajového pásu v důsledku toho, že jej za pravou ruku chytil další zasahující policista a ruku žalobci pákou lámal. Kdyby žalobce kladl odpor, tak by zůstal sice stát na místě, ale pravděpodobně by došlo k závažnému poranění jeho pravé ruky v lokti. K pohybu došlo tedy právě v důsledku toho, že žalobce nekladl při zásahu žádný odpor a tlaku policisty na jeho loket (promáčknutí lokte) se zcela podvolil.
28. Zákonnost zásahu dle žalobce nemůže přivodit ani opakované označování dálkového ovladače od vozidla ve tvaru a velikosti vejce z plastu jako neznámého předmětu či následně jako klíče – zbraně. Bizarní je dle žalobce i tvrzení, že žalobce ignoroval výzvu, aby odložil předmět, který vzal do pravé ruky a který zasahující policisté oprávněně mohli považovat za nebezpečný. Stejně nedává smysl tvrzení zasahujícího policisty v kontextu dalších tvrzení tohoto policisty, že nemohl vidět, jaký předmět vzal žalobce do ruky a že se jedná o dálkový ovladač od vozidla, když stál v bezprostřední blízkosti vozidla žalobce. Tento policista tvrdil, že jen o několik minut dříve viděl za pohybu - jízdy obou vozidel přes sklo služebního vozidla a na vzdálenost odpovídající šířce pozemní komunikace s dvěma tramvajovými pásy a dvěma jízdními pruhy pro vozidla, jak žalobce měl dle tvrzení tohoto policisty telefonovat za jízdy. Je nepochopitelné, že z bezprostřední blízkosti nevidí

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

tento policista do vozidla žalobce, když na podstatně větší vzdálenost a za pohybu, měl zřetelně vidět a být schopen rozeznat, že žalobce měl za jízdy telefonovat — držel v ruce telefon. Tato tvrzení si logicky odporují a minimálně jedno z těchto tvrzení nemůže být pravdivé.

29. Dále žalobce uvedl, že je osobou, která vede řádný život, nejedná se o recidivistu ani osobu intoxikovanou, jak si ostatně zasahující policisté ověřili. Tyto testy a zkoušky byly provedeny bez náležitého poučení. Např. orientační test na možné ovlivnění návykovými látkami byl proveden po zajištění a spoutání žalobce, kdy policista přistoupil ke spoutanému žalobci s již rozbaleným orientačním testem se slovy „*vyplázněte jazyk, udělám test na drogy*“. U tohoto testu žalobce neměl žádnou jistotu o jeho zdravotní nezávadnosti a validnosti. Stejně tak tento test odnesl policista mimo dosah žalobce a ani žalobci nesdělil výsledek testu. Negativní výsledek testu sdělil žalobci až nadřízený zasahujících policistů na obvodním oddělení PČR Brno – sever. Dle žalobce není zřejmě, z čeho plynula či měla plynout obava zasahujících policistů a není vysvětleno, z čeho plyne obava o možném odporu žalobce a obava z užití zbraně. V tomto se jedná opět o nikterak podložená a smyšlená tvrzení, která mají za cíl pouze přispět a ospravedlnit zásah zasahujících policistů.
30. Dále žalobce tvrdil, že pouta mu nebyla sejmuta v 10:20, ale že měl pouta po celou dobu, kdy byl převezen na ošetření v Úrazové nemocnici Brno a zpět. K sejmutí pout však došlo až kolem 13:30 hod. po návratu z Úrazové nemocnice Brno.
31. Tvrdil, že zasahující policisté záměrně lživě neuvedli a zamlčeli skutečnosti, že žalobce nepožádal o advokáta. Dle žalobce je úřední záznam lživý a smyšlený a ještě v 15:40, kdy byl sepisován úřední záznam o podání vysvětlení, tak uvedený úřední záznam nebyl k dispozici. Žalobci se nedostalo až do počátku sepisu záznamu o podání vysvětlení v 15:40 hod. náležitého poučení a i přes opakované žádosti žalobce byl tomuto odepřen jakýkoliv kontakt s advokátem či jakoukoliv další osobou. Když se na Obvodní oddělení Brno — sever dostavil právní zástupce žalobce kolem 16:30 hodin, poslali zasahující policisté věc vyřídit prap. Bc. V. V., která sdělila, že žádný další úřední záznam ani protokol ještě není vyhotoven a i přes opakované žádosti, aby byl zaslán úřední záznam a veškeré další listinné podklady v uvedené věci obratem po jejich vyhotovení do datové schránky advokáta, nebylo Policii ČR doposud zasláno ničeho. Úřední záznamy byly vyhotovovány pravděpodobně až v následujících dnech.
32. K polemice žalovaného s vyjádřením žalobce ohledně označení zasahujících policistů a to policisty L. V. žalobce uvedl, že gramotný člověk i průměrného rozumu dokáže rozlišit většinu číslic i při jejich částečném zakrytí. Problém je zejména u číslic 0, 6 a 8 při zakrytí horní poloviny. Naopak např. číslice 1, 2 jsou zcela evidentně rozeznatelné i při jejich překrytí z více než poloviny.
33. Pokud jde o poškození mobilního telefonu žalobce, policisté v návaznosti na sdělení poškození opět vyhotovili v této části smyšlený záznam, ve kterém tvrdí, že nemohlo k poškození dojít. Video, které však Policie ČR dodala, zachycuje jen část zákroku. Nad to žalovaný dodal jen záznam z kamery jednoho ze zasahujících policistů. Proč nedodal záznamy z kamer dalších zasahujících policistů, ze kterých by již pravděpodobně bylo možné zásah objektivně hodnotit a bylo by vidět podstatně více okolností, není zřejmé.
34. K dodaným audiovizuálním záznamům žalobce uvedl, při sdělení podezření o spáchání přestupku zasahující policisté žalobci sdělili, že spáchání přestupku mají zaznamenáno na palubní kameře služebního vozidla. Dne 13. 5. 2021 žalobce žádal o zpřístupnění tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

záznamu a spolu s tím žádal o protokol ze zajištění a zásahu, protože mu nebyl do té chvíle zaslán ani protokol ani žádná jiná listina, ač o to výslovně žádal. Dle sdělení pprav. V. nebyl protokol v době, kdy žalobce opouštěl kolem 16.30 hodin dne 11. 5. 2021 OOP Brno sever, k dispozici, protože na tomto ještě zasahující policisté pracovali. Až dne 18. 5. 2022 vyhotovila Police ČR vyrozumění č.j. KRPB-83461-20/PŘ-2021-060212, kterým se žalobci dostalo sdělení, že „*služební vozidlo PCR přítomné u celého zákroku není vybaveno palubní kamerou a rovněž tak není vybavena kamerovými systémy výsledková místnost na OOP Brno-sever ul. Příční 31 v Brně.*“ Dále bylo žalobci sděleno, že spisový materiál byl postoupen ke správnímu orgánu k projednání přestupku. Z uvedeného a následně zjištěných skutečností plyne, že i skutečnosti uvedené ve vyrozumění jsou překroucené či nepravdivě uvedené. Statutární město Brno obdrželo spisový materiál až dne 24. 5. 2021, ač je datován 18. 5. 2021. Žalobce se domnívá, že se záznamem bylo manipulováno a listiny jsou antidatované. Namísto toho, aby Policie ČR zaslala či zpřístupnila právnímu zástupci žalobce či žalobci požadované listiny, tak je po 5 dnech odeslala na příslušné přestupkové oddělení a teprve poté reagovala žalobci na jeho žádost.

35. Tvrdil, že žalovaným soudu dodané zvukové a obrazové záznamy jsou sestříhané a nemohou tedy objektivně vypovědět o skutkovém stavu a sledu událostí. Žalobce je názoru, že zasahující policisté záměrně záznamy sestříhali či prováděli záznam jen v určitých chvílích, aby nebylo zřejmé jejich pochybení a nezákonné jednání a byla zaznamenána pouze reakce žalobce na nezákonné výzvy a jednání zasahujících policistů.
36. Závěrem žalobce uvedl, že na zákrok zasahujících policistů je třeba nahlížet komplexně, tedy od důvodu, proč od počátku využili (zneužili) svých pravomocí, až po okamžik, kdy a za jakých okolností skončilo zajištění žalobce, které trvalo skoro celý den, po který tomuto byla odepřena jakákoliv možnost kontaktu advokáta až do okamžiku, kdy v 15:40 hodin započalo podání vysvětlení. Jak sdělili zasahující policisté a jak již bylo vylíčeno v žalobě, důvodem, proč použili hmaty, chvaty, pouta a proč zajištěn trvalo po celý den, byla skutečnost, že chtěli žalobce sankcionovat za nesouhlas s tvrzením zasahujících policistů o spáchání přestupku a to tím, že měl v době, kdy řídil motorové vozidlo držet v ruce mobilní telefon. K nepřiměřené době, po kterou trvalo zajištění a po kterou byl žalobce držen na Obvodním oddělení Police Brno - sever, se ani původní žalovaný ani žalované Ministerstvo vnitra nijak nevyjádřilo a mlčky evidentní selhání policistů přechází.

IV. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

37. Jelikož se žalobce domáhal pouze určení toho, že zásah byl nezákonný, vyšel soud podle § 87 odst. 1 část věty za středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu. Soud při zjišťování skutkového stavu vycházel zejména z dokazování provedeného během ústního jednání, přičemž vzal v potaz následné argumenty žalobce uvedené v podáních žalobce a během ústních jednání a i tvrzení žalovaného uvedené v jeho vyjádřeních.
38. Úvodem ústního jednání konaného dne 2. 12. 2022 se soud s ohledem na skutečnost, že žalobce v podané žalobě a rovněž v replice ze dne 27. 6. 2022 uvedl řadu tvrzení, která nebyla zahrnuta do výroku rozhodnutí, dotázal žalobce, zda se jedná o žalobní tvrzení nebo zda tato sdělení byla učiněna pouze pro dokreslení situace. Žalobce sdělil, že se jedná o skutečnosti dokreslující nezákonný zásah. Výslovně dotaz soudu směřoval na tvrzení žalobce uvedené v žalobě, že (1) zasahující policista měl zakryté služební číslo, a že tento policista odmítal používat ochranné prostředky proti šíření onemocnění koronaviru, že (2)

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

žalobci se nedostalo žádného poučení o provedených úkonech a o jeho právech, že (3) žalobci bylo znemožněno kontaktovat advokáta a že (4) žalobce byl přinucen policisty k otevření mobilního telefonu, ve kterém zasahující policisté požadovali ukázat galerii fotografií a videí. V případě repliky se jednalo o tvrzení, které bylo učiněno po dvouměsíční lhůtě k podání žaloby, konkrétně o tvrzení, že (5) úřední záznamy byly vyhodnoceny až v následujících dnech.

39. Poté kdy účastníci řízení soudu sdělili, že trvají na svých stanoviscích, soud přistoupil k dokazování. Nejprve soud provedl důkaz videozáznamy předloženými žalovaným, konkrétně videozáznamy s označením „*Osobní kamera policistů 1*“ v délce trvání 2 minuty, s označením „*Osobní kamera policistů 2*“ v délce trvání 2:25 minut a s označením „*Osobní kamera policistů 3*“ v délce trvání 3:34 minut. Dále soud přistoupil k provádění důkazů listinnými důkazy, a to:

- úředním záznamem ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-834651-1/PŘ-2021-060264,
- oznámením o přestupku ze dne 11. 5. 2021 č. j. KRPB-83465/PŘ-2021-060264,
- úředním záznamem o zajištění osoby ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-1/ČJ-2021-060264,
- úředním záznamem ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-6/ČJ-2021-060264, a úřední záznamy o použití donucovacích prostředků [ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-8/ČJ-2021-060212 (nstrž. A. U., X), ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-9/ČJ-2021-060212 (prapp. V. L., X), ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-10/ČJ-2021-060212 (nstržm. I. B., X) a ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-11/ČJ-2021-060212 (nstrž. P. Z., X)],
- zprávou z traumatologického vyšetření Úrazové nemocnice v Brně ze dne 11. 5. 2021, vypracovanou MUDr. T.,
- úředním záznamem o podaném vysvětlení ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-3/ČJ-2021-060264,
- sdělením žalovaného ze dne 22. 9. 2022 na č. l. 114 soudního spisu,
- metadaty úředního záznamu o zajištění osoby ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-1/ČJ-2021-060264, úředního záznamu ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-6/ČJ-2021-060264, úředního záznamu o použití donucovacích prostředků ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-8/ČJ-2021-060212, úředního záznamu o použití donucovacích prostředků ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-9/ČJ-2021-060212, úředního záznamu o použití donucovacích prostředků ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-10/ČJ-2021-060212, a úředního záznamu o použití donucovacích prostředků ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83461-11/ČJ-2021-060212. Žalovaným předložený dokument s metadaty byl předán žalobci k nahlédnutí.
- fotografiemi založenými na č. l. 141 až 143 soudního spisu.

40. Následně žalobce soudu sdělil, že disponuje audiozáznamem ze zásahu začínajícím již na ulici Cejl, respektive počínajícím před využitím donucovacích prostředků. Soud odročil jednání za účelem seznámení se s audiozáznamem a rozhodnutí, zda bude proveden jako důkaz.

41. V podání ze dne 16. 12. 2022 žalobce k provedenímu dokazování poznamenal, že videa začínají až poté, co zasahující policisté několikrát porušili svoje povinnosti a zákon, a překročili svoji pravomoc. Žalobce chtěl podepsat záznam o přestupku, který odmítli zasahující policisté předložit, dokud se žalobce nepostaví k vozidlu, aby ho mohli vyfotit.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

Dále měl žalobce za to, že z provedených důkazů plyne, že policisté nenechali žalobce telefonovat na linku policie ČR. Žalobce tak nemohl ověřit správnost postupu policistů. Žalobce rovněž upozornil, že na druhém z přehrávaných videozáznamů je vidět v čase 0:47-48, jak mobilní telefon dopadl na zem, čímž je dle žalobce prokázána nepravdivost sepsaných úředních záznamů zasahujícími policisty. Uzavřel, že na posledním z přehrávaných záznamů bylo zachyceno, že zasahující policista provedl prohlídku osobního zavazadla, obsahu peněženky, listin, které měl žalobce v osobním zavazadle, avšak policista neprováděl záznam v době, kdy prováděl prohlídku vozidla, a žalobci bylo znemožněno být tomuto úkonu přítomen.

42. Ve vyjádření ze dne 22. 12. 2022 žalobce upozornil, že na publikovaných videích není zachycena další komunikace zasahujících policistů se žalobcem, kdy bylo tvrzeno, že policisté mají přestupek žalobce zaznamenaný na palubní kameru služebního vozidla. Stejně tak není zaznamenán rozhovor žalobce s policisty, kdy se dožadoval předložení záznamu o přestupku a možnosti vyjádřit se k tomuto. Zasahující policisté ani k žádosti žalobce nepředložili k podpisu záznam o přestupku a jeho předložení k vyjádření a podpisu podmiňovali tím, aby žalobce strpěl pózování a fotografování u vozidla na soukromý mobilní telefon zasahujícího policisty. Tento postup se zdál být žalobci zcela nestandardní, a proto jej chtěl ověřit u svého právního zástupce. Jelikož k zastavení vozidla došlo na frekventované a hlučné komunikaci, vrátil se žalobce do svého vozidla, aby mohl uskutečnit telefonický hovor. Právní zástupce potvrdil domněnky žalobce, že policisté nemají oprávnění pořizovat jeho obrazové záznamy. Jelikož žalobci celkové jednání příslušníku Policie ČR připadalo značně nestandardní, chtěl si i pro účely kontroly výkonu policistům svěřené moci a rovněž pro jistotu další část zákroku natočit. Žalobce si tedy zapnul na svém mobilním telefonu nahrávání videa a začal vystupovat z vozidla a v ten moment jej jeden ze zasahujících policistů chytil za ruku a žalobce dostal pokyn, aby zamířil k zadní části vozidla, načež další ze zasahujících policistů mu v tom okamžiku nasadil páku na loket, což zapříčinilo pohyb žalobce vpřed. Tento pohyb byl zasahujícími policisty vyhodnocen tak, že se žalobce vzpíná zákroku, avšak tento pohyb žalobce zapříčinili zasahující policisté lámáním ruky – nasazenou pákou a žalobce, pokud nekladl odpor, nemohl svůj pohyb nijak ovládnout. A následně jej pak zcela bezdůvodně povalili na zem, přičemž žalobce po celou dobu nekladl žádný odpor a poslouchal výzev zasahujících policistů. Provedené důkazy je dle žalobce nutno hodnotit pouze jako sled několika málo minut vytržených z celého sledu událostí během předmětného nestandardního zásahu, při kterém pouze každým dalším úkonem policistů rostla nedůvěra a pochybnost k zákonnosti a správnosti takového postupu.
43. K tvrzení žalovaného, že pořízení fotografií u přestupku je běžný důkazní prostředek, žalobce označil za problematické a narušující důvěru v právní stát. Žalobce odkázal na § 65 zákona o policii, který taxativně stanovuje, kdy mohou policisté pořizovat obrazové záznamy osob s tím, že žádný z důvodů v projednávaném případě neexistoval.
44. K důkazu předloženým žalovaným, tj. k metadatům vztahujícím se k jednotlivým listinám, žalobce uvedl, že krom úředního záznamu č. j. KRPB-83461-6/ČJ-2021-060264, byly úřední záznamy sepisovány až poté, co žalobce podal vysvětlení, a skončilo zajištění. Sepis těchto záznamů trval reálně 10-15 minut. U některých úředních záznamů však docházelo k jejich následné (někdy i vícečetné) editaci po zhlédnutí dalšími ze zasahujících policistů. Žalobce měl za to, že se mohlo jednat právě o smyšlené pasáže, ve kterých zasahující policisté lživě a negativně popisují průběh zásahu a osobu žalobce. Žalovaným poskytnutý přehled sledu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

událostí posiluje tvrzení žalobce, že byl držen zcela bezdůvodně prakticky celý den, když reálně nebyly zasahujícími policisty prováděny žádné úkony v dané věci. Z přehledu práce s úředními záznamy plyne, že policisté krom šikany žalobce téměř celou směnu nic nečinili. Sepsání úředního záznamu během 10 či 15 minut před koncem směny nelze považovat za efektivní výkon služby a plnění povinností policisty. Žalovaný skutečnost, že žalobce byl zajištěn a držen bezdůvodně od rána až do 15:40 ve svém vyjádření mlčky přešel a neposkytl žádný relevantní důvod, proč bylo nutné, aby zajištění trvalo necelých 7 hodin.

45. Zároveň žalobce spolu s podáním ze dne 22. 12. 2022 předložil flashdisk se 3 audiozáznamy. První audiozáznam nese označení „11. 5. 13.20 PČR“ a má délku 39:56 min. Druhý audiozáznam nese označení „11. 5. 14.00 PČR“ a má délku 24:04 min. Třetí audiozáznam má označení „11. 5. 14.24 PČR“ a má délku 1:35:14 min. Všechny audiozáznamy zachycují dění na stanici Policie ČR.
46. Výzvou ze dne 5. 1. 2023, č. j. 17 A 21/2022-152, soud s ohledem na to, že některé části jednotlivých žalobcem předložených záznamů byly nesrozumitelné nebo nerelevantní, požádal žalobce o přesné označení časových úseků (timecode) předložených audiozáznamů, které navrhuje provést jako důkaz během nařízeného ústního jednání.
47. Během ústního jednání konaného dne 30. 1. 2023 soud provedl důkaz audiozáznamem, a to v časech navržených žalobcem v podání ze dne 13. 1. 2023. Konkrétně se jednalo o audiozáznam s označením „11. 5. 14.00 PČR“ v čase 7:20 až 12:50, dále v čase od 14:40 do 16:50, respektive od 13:30, a v čase od 19:40 do 24:05 a dále o audiozáznam „11. 5. 14.24 PČR“ v čase od 0:00 do 4:00 a od 12:45 do 25:40.
48. Soud neprovedl důkaz svědeckou výpovědí zasahujících policistů, neboť jej považoval za nadbytečný. K posouzení věci dle názoru soudu postačovalo již proběhlé dokazování.
49. Žalobce k provedení dokazování sdělil, že z provedeného záznamu vyplývá, že žalobce byl držen zcela bezdůvodně prakticky celý den (od 9:30 do 16:00 hodin), když reálně nebyly zasahujícími policisty prováděny žádné úkony (policisté trávili čas na sociálních sítích), zesměšňovali žalobce a vyvíjeli na něj tlak.
50. Zástupkyně žalovaného upozornila na nesrozumitelnost záznamu a sdělila, že z provedeného dokazování nezákonnost zásahu neplyne.
51. Zástupce žalobce v závěrečné řeči odkázal na svá předchozí podání.
52. Zástupkyně žalovaného k odkazu žalobce na § 65 zákona o policii uvedla, že se uvedené ustanovení týká získávání údajů pro účely budoucí identifikace a na projednávaný případ se nevztahuje. Jedná se o ustanovení, které se týká recidivy pachatelů. Na projednávaný případ dopadá § 62 zákona o policii a § 74 zákona o přestupcích, které policii ukládá povinnost provést nezbytná šetření k zajištění důkazů o přestupku. Zásah policistů dle žalovaného proběhl v souladu se zákonem o policii. Situaci způsobil žalobce tím, že neuposlechl výzvy policie.
53. Zástupce žalobce měl za to, že požadavek na pořízení fotografií byl nezákonný, z § 65 zákona o policii takový požadavek nevyplývá.
54. Soud při posouzení věci vyšel z následující právní úpravy:

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

- Podle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o policii policista je oprávněn zajistit osobu, která byla přistižena při jednání, které má znaky přestupku, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci,
- Podle § 125 odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu se fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.
- Podle § 125 odst. 1 písm. f) bod 11 zákona o silničním provozu se fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně stojí s vozidlem na parkovišti vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením nebo v rozporu s § 67 odst. 4 neoprávněně použije parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postižením při stání nebo při jízdě.

55. Soud o podané žalobě uvážil následovně:

56. Soud úvodem předesílá, že žaloba stejně jako další vyjádření žalobce obsahují řadu tvrzení, která dle náhledu soudu nejsou pokryta návrhem výroku rozsudku. Konkrétně se jedná o tvrzení, že (1) zasahující policista měl zakryté služební číslo a odmítal používat ochranné prostředky proti šíření onemocnění koronaviru, že (2) žalobci se nedostalo žádného poučení o provedených úkonech a o jeho právech, že (3) žalobci bylo znemožněno kontaktovat advokáta a že (4) žalobce byl přinucen policisty k otevření mobilního telefonu, ve kterém zasahující policisté požadovali ukázat galerii fotografií a videí a že (5) úřední záznamy byly vyhodnoceny až v následujících dnech (tvrzení učiněné již po uplynutí lhůty stanovené v § 84 odst. 1 s. ř. s.). Naproti tomu návrh výroku rozsudku výslovně odkazuje na osobní prohlídku, prohlídku zavazadla, vozidla, použití hmatů, chvatů, údarů, kopů a pout a zajištění. Z uvedeného důvodu se soud dotázal žalobce během ústního jednání, zda se jedná o dokreslující skutečnosti, či nikoliv. Žalobce prostřednictvím právního zástupce sdělil, že se jedná toliko o dokreslující skutečnosti. Protože žalobcem uvedená tvrzení mají toliko doplňující charakter a nejsou součástí návrhu výroku rozsudku, soud se uvedenými tvrzeními nezabýval, neboť k tomu neměl žádný důvod.
57. Pokud jde o žalobcem vytčené jednotlivé úkony policistů, soud se jimi bude zabývat v časovém pořadí, v jakém se tyto úkony udály.
58. Jako k prvnímu úkonu došlo k použití donucovacích prostředků dle § 52 odst. 1 písm. a) zákona o policii. Obecné podmínky použití donucovacích prostředků upravuje § 53 odst. 1 zákona o policii, které použití donucovacích prostředků omezuje na ochranu bezpečnosti osoby policisty, jiné osoby nebo majetku anebo na ochranu veřejného pořádku. Dle náhledu soudu v daném případě došlo k využití donucovacích prostředků za účelem ochrany bezpečnosti osob policistů a veřejného pořádku. Předně soud uvádí, že z provedeného dokazování je patrné, že žalobce zastavil své vozidlo po ujetí cca 150 m od výzvy policie k zastavení a zároveň, že k zastavení vozidla žalobce použil jízdní pruh silnice, přestože mu místní poměry umožňovaly k zastavení vozidla využít i část přiléhajícího chodníku (viz nájezd u chodníku). Dále z provedeného dokazování vyplynulo, že zásah policie se odehrál na frekventované silnici s permanentním průjezdem vozidel a tramvají, kdy projíždějící vozidla byla v důsledku stojícího vozidla žalobce nucena vybočovat do tramvajové trati. Rovněž pak z provedeného dokazování je zřejmé, že za účelem dořešení přestupkového jednání byli policisté donuceni v důsledku jednání žalobce vstoupit do příslušného jízdního pruhu dané frekventované silnice. Žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

následně relevantním způsobem nereagoval na jednoznačnou a opakovanou výzvu policistů, a to aniž by mu ve vyhovění výzvě policistů bránily objektivní důvody. Žalobce přitom byl zasahujícími policisty upozorněn, že bezpečnost jeho výstupu je zajištěna postavením zasahujícího policisty. Žalobce přes situaci danou na místě zásahu setrval ve vozidle. Žalobce tedy tím, že odmítl vystoupit z vozidla, ohrožoval bezpečnost zasahujících policistů a bránil plynulosti silničního provozu. Z provedeného videozáznamu je pak patrné, že zasahující policisté byli nuceni v okamžiku zásahu zastavit automobilovou a tramvajovou dopravu v přiléhajícím směru jízdy dané silnice. Chování žalobce zachycené na provedeném videozáznamu lze hodnotit jako arogantní a bezohledné. Uvedené jednání žalobce bylo v rozporu s povinností uposlechnout výzvy policie (viz § 114 zákona o policie). Jak ostatně opakovaně judikoval Ústavní soud a Nejvyšší správní soud „*Všichni občané jsou nepochybně povinni se podrobit výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní soukromý názor. Jsou-li přesvědčeni, že tímto jednáním bylo porušeno jejich právo či jim byla způsobena škoda, mohou se proti takovému postupu veřejného činitele bránit jiným, avšak zákonným způsobem. Ústava České republiky, Listina základních práv a svobod, ani žádná jiná právní norma nepřipouští, aby občané nejprve hodnotili zákonnost postupu veřejných činitelů a teprve na základě tohoto jejich pokynů neuposlechli*“ (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS 263/97, rozsudek Nejvyššího správního soudu 17. 8. 2011, č. j. 1 As 63/2011-90). Jednání žalobce tedy ohrožovalo bezpečnost zasahujících policistů a bylo v rozporu s dobrými mravy. Policisté tak byli oprávněni přistoupit k použití donucovacích prostředků.

59. Z úředních záznamů o použití donucovacích prostředků, které vypracovali jednotliví policisté účastníci se zásahu, a dále zejména z pořízeného záznamu vyplývá, že ze strany zasahujících policistů byly použity pouze donucovací prostředky ve formě hmatů a chvatů. Uvedené důkazy neskýtají žádný podklad pro závěr, že by ze strany policistů byly použity údery a kopy. Z předmětného videozáznamu je dále patrné, že před použitím donucovacích prostředků byl žalobce zcela konkrétně poučen o obsahu podané výzvy, tj. vystoupení z vozidla, a rovněž o tom, že v případě neuposlechnutí výzvy bude použito donucovacích prostředků. Použití hmatů a chvatů ze strany policie pak soud hodnotí jako nikterak razantní nebo jakkoliv důrazné, nýbrž zcela přiměřené dané situaci. K důraznějšímu zákroku ze strany policie bylo přikročeno poté, kdy se žalobce pokusil zasahujícímu policistovi vysmeknout. Ani následnou reakci zasahujících policistů nehodnotil soud jako jakkoliv nevhodnou nebo nepřipadnou, ale zcela odpovídající reakci na chování žalobce. Skutečnost, že se ze strany zasahujících policistů jednalo o přiměřené použití donucovacích prostředků, ostatně vyplývá ze zprávy z traumatologického ošetření žalobce ze dne 11. 5. 2021 vypracované MUDr. A. T., které poukazuje toliko na oděrky a pohmožděniny, nikoliv závažnější poranění.
60. Pro úplnost soud podotýká, že nepřisvědčil tvrzení žalobce, že videozáznamy předložené žalovaným jsou sestříhané a nemohou vypovídat o skutkovém stavu a sledu věci. Žalobce soudu nepředložil žádný důkaz, na základě kterého by bylo možno dospět k závěru, že s předloženými záznamy bylo jakkoliv manipulováno. Naopak žalovaný k výslovnému dotazu soudu sdělil, že z místa zákroku byly pořízeny pouze videozáznamy z osobních kamer policistů, které nebyly před zasláním soudu nijak upravovány ani sestříhávány (viz sdělení ze dne 22. 9. 2022, č. j. MV-62169-6/OBP-2022). Za tohoto stavu věci soud tvrzení žalobce považuje toliko za spekulativní a ničím nepodložené, respektive neshledal žádný důvod, pro který by nemělo být k videozáznamům přihlíženo.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

61. K tvrzení žalobce, podle kterého bylo s úředními záznamy manipulováno, soud uvádí, že úřední záznamy o použití donucovacích prostředků z velké části popisují jednání, které je zachyceno na videozáznamech. V této části pak popis nastalé situace ze strany policistů odpovídá předloženým videozáznamům, respektive tomu, jak jej mohli vnímat zasahující policisté. I když soud nepovažuje za obvyklé, aby úřední záznamy o použití donucovacích prostředků zasahujících policistů byly naprosto totožné, v projednávaném případě nebylo ze strany žalobce nikterak doloženo, že by se zásah policistů odehrál jiným než v úředních záznamech popsáním způsobem. Sdělení žalobce zůstala toliko v rovině tvrzení.
62. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že použití donucovacích prostředků ve formě hmatů a chvatů bylo učiněno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o policii (§ 52, § 53 a § 114).
63. Soud se dále zabýval otázkou zajištění žalobce, neboť oprávněnost zajištění žalobce je určující pro případné užití dalších opatření ze strany příslušných policistů. Ve smyslu § 26 odst. 1 písm. f) zákona o policii lze osobu zajistit při kumulativním splnění dvou podmínek, a to 1.) zajištěná osoba musí být přistižena při jednání, které má znaky přestupku, a 2.) musí být dána důvodná obava, že tato osoba bude v protiprávním jednání pokračovat nebo bude mařit řádné objasnění věci.
64. Pokud jde o splnění první podmínky, soud zdůrazňuje, že uvedené ustanovení podmiňuje zajištění osoby výlučně jednáním, které má znaky přestupku, nikoliv samotným spácháním přestupku. Otázka, zda byl ze strany žalobce spáchán přestupek, či nikoliv tak není pro rozhodnutí věci relevantní, když postačuje, aby jednání žalobce vykazovalo znaky přestupku. V projednávaném případě soud dospěl k závěru, že žalobce byl přistižen při jednání, které mělo znaky přestupku. Z úředních záznamů (viz zejména záznam č. j. KRPB-83465-1/PŘ-2021-060264) totiž zcela jednoznačně vyplývá, že žalobce byl spatřen policisty (pprap. L. V. a nstržm. Bc. A. U.) v okamžiku, kdy při jízdě vozidlem SPZ X držel v pravé ruce u pravého ucha hovorové zařízení. Policisté žalobce spatřili na vzdálenost cca 3 m při dobrých povětrnostních a světelných podmínkách, přičemž vozidlo mělo čistá a dobře průhledná skla (viz oznámení přestupku ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83465/PŘ-2021-060264). Žalobce tak byl přistižen při jednání, které mělo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, neboť při řízení vozidla držel v ruce hovorové zařízení. Soud pak nemá žádný důvod pochybovat o pravdivosti výše uvedeného úředního záznamu či oznámení o přestupku. Žalobce se v podané žalobě omezil toliko na obecné konstatování, že „*k žádnému telefonování za jízdy nedošlo*“. Tvrzení žalobce tak neobsahuje žádný relevantní důvod, který by úřední záznam jakkoliv zpochybňoval.
65. Soud pak má rovněž za to, že v projednávaném případě byla dána důvodná obava, že žalobce bude mařit řádné objasňování věci. Z pořízeného videozáznamu je totiž zcela zřejmé, že žalobce odmítl vystoupit z vozidla a strpět zadokumentování přestupku, tj. pořízení fotografie. Přičemž posledním z uváděných důvodů žalobce bylo, že „*nebude vystupovat na tuto silnici*“, a to přestože zasahující policista žalobce upozornil na skutečnost, že bezpečnost jeho výstupu je zajištěna. Žalobce tak neměl žádný objektivní důvod bránící mu vyhovět výzvě zasahujících policistů, aby strpěl zadokumentování přestupku. Rovněž v tomto případě soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 8. 2011, č. j. 1 As 63/2011-90, ve kterém je konstatováno, že „*neuposlechnutí výzvy policisty jen podle subjektivní úvahy o tom, že se jedná o výzvu nesprávnou, představuje nikoli bezvýznamné ohrožení jednoho z pravidel fungování*

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

demokratické společnosti. Jde o jednání, které právě v uvedeném smyslu naplňuje zákonné formální i materiální znaky přestupku dle § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Jedná se o zaviněné jednání (žalobkyně vědomě neuposlechla výzvy policisty), které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti (aby policie byla schopná přijímat odpovídající operativní opatření v případech, kdy je to zapotřebí pro řádné fungování společenských procesů).“ Dále uvedl, že v řadě případů „musí policista jednat okamžitě prosazením účinného řešení (třeba zákazem nebo příkazem něco dělat či se něčeho zdržet, vykázaním občana z určitého místa, zastavením či odkloněním dopravy v zásadě bez ohledu na subjektivní výhody jednotlivých dotčených osob). Jestliže by v těchto případech měla být nejprve prověřována správnost zamýšleného úkonu veřejného činitele k překonání leckdy velmi subjektivistických představ účastníků (šarvátek, tlačení lidí, bezohlednosti chování v silniční dopravě) byla by jakákoli řešení takových situací paralyzována, brozil by chaos (řešení musí přijít okamžitě) a neodvratně by následovalo obvinění veřejného činitele ze zavinění vzniku škodlivého následku (havárie, zranění) v důsledku jeho nečinnosti. I to má nepochybně ústavní rozměr a souvislost s ústavně definovaným smyslem existence a jednání orgánu veřejné moci. Jistě, nelze nikdy vyloučit, že za úkonem policisty může stát nesprávná úvaha. To je ovšem řešitelné následně (stížností, náhradou škody dle zákona č. 82/98 Sb. atd.), primární je povinnost jednat hned s motivací předejít vzniku škodlivého následku. Veřejný činitel v postavení policisty při operativním zákroku nemá komfort správného orgánu, čas a různé prostředky k dosažení zamýšleného legitimního cíle (formalizované dokazování, ověřování, opakované upozornění, pořádkové pokuty), a proto po něm také nelze požadovat v jednání limity, které existenci takových podmínek předpokládají“. Pro úplnost soud doplňuje, že výzvu policie, aby žalobce vystoupil z vozidla, nelze dle náhledu soudu bez dalšího považovat za nezákonnou, neboť zasahující policisté se zcela pochopitelně a v souladu s § 74 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu snažili o dořešení jednání žalobce vykazujícího znaky přestupku.

66. Na základě shora uvedeného dospěl soud k závěru, že v projednávaném případě byly splněny podmínky podle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o policii umožňující policii zajistit žalobce.
67. Ve smyslu § 54 zákona o policii je policista oprávněn použít pouta ke spoutání osoby zajištěné, je-li důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost osob, majetku nebo ochrana veřejného pořádku anebo že se osoba pokusí o útěk. Z daného ustanovení vyplývá, že použít pouta nelze v žádném případě automaticky u každé zajištěné osoby. Pouta jsou prostředek, jehož použití je možné, pouze pokud je nutně vyžadováno individuálními okolnostmi daného případu a jsou použita přiměřeným způsobem, jak zdůrazňuje i judikatura Ústavního soudu (viz např. nález I. ÚS 860/15, bod 78). V dané věci soud dospěl k názoru, že pouta byla žalobci přiložena odůvodněně. Žalobce se pokusil zasahujícím policistům vysmeknout a utéct. K uvedenému závěru soud dospěl na základě videozáznamu, ve kterém je zřetelný aktivní útok žalobce doleva (viz záznam s označením „Osobní kamera policistu 2“, čas 0:44 až 0:47), přičemž pouze skutečnost, že žalobce byl držen zasahujícím policistou, zabránila žalobci v jeho vyklouznutí z držení (viz rotace těla žalobce).
68. Použití pout bylo dle soudu rovněž přiměřené, neboť tato byla sejmuta ihned po příjezdu na policejní stanici (viz níže). Pouta dle úředního záznamu pak byla přiložena v době od 9:45 do 10:20 hod., tj. po dobu 35 minut. I v tomto bodě je tedy žaloba nedůvodná. Tvzení žalobce, že mu pouta byla sejmuta až kolem 13.30, po návratu z nemocnice, nebyla doložena žádnými důkazy. Nadto dle lékařské zprávy žalobce absolvoval

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

rentgenové vyšetření. Absolvování rentgenového vyšetření s nasazenými pouty je dle soudu vyloučeno.

69. Pokud jde o osobní prohlídku, pak soud odkazuje na § 111 písm. b) bod 1. zákona o policii, který pod osobní prohlídku podřazuje i prohlídku zavazadla. Součástí osobní prohlídky je dle výše uvedeného ustanovení i prohlídka zavazadla. Jinými slovy jsou-li splněny podmínky pro osobní prohlídku, jsou rovněž splněny podmínky pro prohlídku zavazadla, které má osoba při sobě.
70. Ustanovení § 35 odst. 2 písm. a) zákona o policii opravňuje policii k provedení prohlídky v případě omezení osobní svobody. Žalobce byl ze strany policie zajištěn, tedy krátkodobě omezen na osobní svobodě. Na základě provedení zajištění tak zasahující policisté byli oprávněni provést osobní prohlídku žalobce, včetně prohlídky zavazadla, které měl žalobce u sebe. Policisté tak postupovali při osobní prohlídce žalobce a prohlídce jeho zavazadla v souladu s § 35 odst. 2 písm. a) ve spojení § 111 písm. b) bod 1. zákona o policii.
71. Pokud jde o prohlídku vozidla, soud uvádí, že o prohlídce vozidla se zmiňuje pouze úřední záznam ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83465-1/PŘ-2021-060264, a to v tom smyslu, že *„Prohlídkou vozidla byla ve vozidle za čelním sklem nalezen průkaz ZTP – Parkovací průkaz označující vozidlo přepravující osobu těžce zdravotně postiženou.“* Dále se o prohlídce vozidla tento a rovněž ani jiný z úředních záznamů nezmiňuje, není tak nikterak patrné např. kým byla prohlídka vozidla učiněna nebo jaké věci se ve vozidle nacházely. Žalobce se o prohlídce vozidla zmínil v podané žalobě, když neuvedl žádné bližší skutečnosti vztahující se k prohlídce vozidla. V dalším vyjádření (replika ze dne 27. 6. 2022) žalobce toliko reagoval na obecné vypořádání námítky žalobce ze strany žalovaného. Ve vyjádření ze dne 16. 12. 2022 pak žalobce uvedl, že žalobci bylo znemožněno být přítomen úkonu prohlídky vozidla. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že v projednávaném případě nebylo prokázáno, že došlo k prohlídce vozidla. Pokud pak úřední záznam ze dne 11. 5. 2021, č. j. KRPB-83465-1/PŘ-2021-060264, poukazuje na prohlídku vozidla, činí tak pouze v poloze, že do vozidla bylo nahlédnuto skrze čelní sklo. Toto nahlédnutí dle náhledu soudu nelze označit za prohlídku vozidla ve smyslu § 42 a násl. zákona o policii.
72. K délce zajištění soud uvádí, že podle § 26 odst. 3 zákona o policii může zajištění trvat nejdéle 24 hodin. V projednávaném případě zajištění žalobce trvalo od 9:45 hod. do 15:57 hod. dne 11. 5. 2021, tj. cca 6 hod. a 13 minut. Ani v tomto případě tak nebylo shledáno porušení § 26 odst. 3 zákona o policii. V této souvislosti pak soud rovněž poukazuje na skutečnost, že z úředních záznamů vyplývá, že si žalobce po převozu na obvodní oddělení policie začal stěžovat na bolest pravého kolene, pravé ruky a pravé lopatky. Žalobce tak byl převezen k lékařskému ošetření. Lékařská zpráva je datována 11. 5. 2021 v čase 13:04 hod, když k RTG došlo v 12:19 hod. V rámci trvání doby zajištění je tak dle náhledu soudu nutno přihlídnout i ke skutečnosti, že pod dobu lékařského vyšetření nebylo možno přistoupit k podání vysvětlení ze strany žalobce.
73. K vlastnímu průběhu zajištění soud sděluje, že z audiozáznamů, které byly provedeny v průběhu ústního jednání dne 30. 1. 2023, respektive v některých pasážích těchto audiozáznamů a dále z žalobcem předložených fotografií je patrna nedostačující profesionalita a nevhodnost jednání policisty během zajištění na místním oddělení policie. Soud však neshledal, že by tato jednání předmětného policisty již vybočila ze zákonného rámce. Dle soudu však bylo na místě podání stížnosti na chování příslušného policisty.

V. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

74. Soud tedy neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 87 odst. 3 s. ř. s. zamítl.
75. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce nebyl ve sporu úspěšný a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady v řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 30. ledna 2023

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.