



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Markéty Fialové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

žalobce: **G. D. P., IČO X**
sídlem X
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Varmužou
sídlem Kozinova 2, 787 01 Šumperk

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 7, 140 00 Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 10. 2019, č. j. X, ve věci přestupku,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

A. Vymezení věci a obsahu podání

1. Dne 2. 8. 2018 byla Celním úřadem pro Olomoucký kraj provedena v provozovně žalobce kontrola, při které bylo zjištěno, že se v ní nacházely 2 zařízení - Jewel a Hollywood Popcorn. Následně byl žalobce rozhodnutím Celního úřadu pro Olomoucký kraj ze dne 4. 6. 2019, č. j. X uznán vinným ze spáchání přestupku uvedeného v § 123 odst. 1 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách ve znění účinném do 31. 12. 2019 (dále jen „zákon o hazardních hrách“), kterého se měl dopustit tím, že ve své provozovně

minimálně dne 2. 8. 2018 provozoval prostřednictvím 1 ks technického herního zařízení Jewel blíže nezjištěného výrobního čísla označeného na provozovně poř. č. 1 a prostřednictvím 1 ks technického herního zařízení Hollywood Popcorn blíže nezjištěného výrobního čísla označeného na provozovně poř. č. 2 hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1, odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách založenou na kombinaci náhodného a znalostního či dovednostního principu, ke které nebylo uděleno povolení podle zákona o hazardních hrách, čímž porušil zákaz stanovený v § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách. Za tento přestupek mu byla uložena pokuta 100 000 Kč, ochranné opatření v podobě zabránění finanční hotovosti 1 100 Kč a zabránění obou specifikovaných výherních zařízení včetně 9 ks klíčů. Současně byla žalobci uložena povinnost uhradit náklady řízení. Proti tomuto rozhodnutí brojil žalobce odvoláním, které žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl.

2. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a namítal, že:

- zařízení Jewel a Hollywood Popcorn nepodléhají zákonu o hazardních hrách, nejedná se totiž o hazardní hru ve smyslu § 3 odst. 1 uvedeného zákona. U uvedených zařízení chybí prvek náhody či jiné neznámé okolnosti, který by rozhodoval o výhře či prohře. Ten není přítomen v tzv. bonusové otázce, jejíž hodnota výrazně převyšuje sázku. Obě zařízení fungují na odlišném principu než tzv. Vědomostní kvízy, u kterých byl prvek náhody spatřován v náhodném přiřazování hodnot otázkám, kdy ani správné zodpovězení otázky nezaručovalo hráči výhru. U zařízení Jewel a Hollywood Popcorn je hodnota otázky či úkolu vždy vyšší, než vklad soutěžícího do každého kola. Proto pokud soutěžící odpoví správně na všechny otázky, vždy vyhraje. Pomocí tlačítka *Info* má soutěžící náhled na hodnotu následující otázky (tedy i náhled na skutečnost, zda se objeví bonusová otázka a v jaké výši) a záleží tak zcela na jeho schopnostech a znalostech, nikoliv na náhodě, zda vyhraje či prohraje. Správní orgány nesprávně vyhodnotily skutečnost, že soutěžící má náhled na hodnotu následující otázky a může hru kdykoliv ukončit. Rovněž nesprávně uvedly, že jde spíše o prvek dobrovolné účasti na hazardní hře. Podle žalobce mají bonusové otázky kompenzovat případné ztráty hráče, kdy se předpokládá, že hráč neodpoví správně na všechny otázky. Soutěže na obou zařízeních mají dva druhy banků s odlišnou náročností. U obou však jde o zvládnutí úkolů či otázek. Rozhodující jsou znalosti a dovednosti hráče, nikoliv náhoda. Hodnota bonusové otázky se nepřisuzuje do kreditu, nýbrž do banku. Bank však není výhrou. Závěr o tom, že u zařízení Hollywood Popcorn absentuje náhoda, vyplývá také ze znaleckého posudku vypracovanému Ústavem soudního inženýrstva Žilinskej univerzity v Žilině. Navíc v případě úplné prohry má navíc soutěžící k dispozici otázku poslední záchrany, ve které má na výběr z 10 možností a při správné odpovědi hráč získá 105% původního vkladu. Náhodu podle žalobce nelze spatřovat ani v tom, že soutěžící musí odpovědět na otázku a vybrat si jednu možnost z 10 nabízených v časovém limitu 10 vteřin. Pokud soutěžící odpověď zná, nebude pro něj problém v časovém limitu odpovědět. Delší časový limit by umožnil vyhledání správné odpovědi přes mobilní telefon. Žalobce ve správním řízení navrhl k prokázání existence otázky poslední záchrany jako důkaz videozáznamy z kontrolních nákupů od Celního úřadu pro Zlínský kraj. Žalovaný však tento důkazní návrh nevypořádal. Žalobce jej navrhl jako důkaz i v řízení soudním. Nadto žalovaný nesprávně vymezuje otázku poslední záchrany jako samostatnou část hry. K tomu podle žalobce není důvod. Podle žalobce u předmětných zařízení chybí i další vlastnost technické hry, a to přednastavený výherní limit 75-100% vkladu. U předmětných zařízení nelze ani hovořit o absolutní

nenávratnosti zaplaceného vkladu, neboť hráč má vždy možnost soutěž ukončit a nechat si vyplatit zbývající kredit, a to i před první otázkou či úkolem, než je přijme a začne soutěžit;

- nebyl provozovatelem předmětných zařízení, jelikož nepřijímal sázky, nezajišťoval servis předmětných zařízení, nezajišťoval přípravu softwaru a jeho upgrade. To zajišťovala společnost D. - C. s.r.o. Závěr správních orgánů nemá oporu v provedeném dokazování;
 - uložená pokuta je nezákonná a neodpovídá majetkovým poměrům žalobce. Správní orgány si v průběhu řízení nevyžádaly ani od žalobce ani od orgánů finanční správy daňové přiznání, ačkoliv jim v tom nic nebránilo. Za rok 2018 byl žalobce ve ztrátě 120 000 Kč, přesto mu byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč. Žalobce své majetkové poměry nedokládal, neboť se domníval, že jeho jednání nemůže být přestupkem, protože zařízení Jewel a Hollywood Popcorn nespadají pod zákon o hazardních hrách. Žalobce nezákonnost pokuty dále spatřoval v její nepřiměřenosti. Podle žalobce je zcela nepřiměřené, aby mu byla uložena pokuta ve výši 100 000 Kč za 1 den provozování předmětných zařízení. To by znamenalo, že za roční provoz by pokuta činila 36 500 000 Kč. Celní úřady napříč republikou ukládají pokuty ve výši 50 000 Kč za každé zařízení bez ohledu na dobu provozu zařízení, výnosy z nich apod.
3. Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Jelikož se žalobní námitky shodují s námitkami uplatněnými v rámci podaného odvolání, odkázal žalovaný na napadené rozhodnutí.
 4. Žalobce v replice zopakoval svou argumentaci uplatněnou v žalobě a zdůraznil, že jej není možné považovat za provozovatele zařízení Jewel a Hollywood Popcorn. Podle žalobce nebylo v řízení prokázáno, že by předmětná zařízení obsluhoval, vyplácel výhry apod. Žalobce neměl ani žádný procentuální podíl na výnosu z uvedených zařízení. Platby, které v souvislosti s nimi obdržel, byly nájemným. Dále uvedl, že zařízení Jewel a Hollywood Popcorn nelze považovat za technickou hru ve smyslu § 42 zákona o hazardních hrách, a to především z toho důvodu, že se nejedná o válcovou hru (resp. zobrazení válců lze vypnout) a že o výhře či prohře nerozhoduje náhodný generátor čísel, nýbrž znalosti hráče, kterému je navíc výše výhry v každém kole známa předem pod tlačítkem *Info*. Dále žalobce poukázal na rozdíly mezi výherními hracími přístroji a zařízeními Jewel a Hollywood Popcorn. Podle žalobce je napadené rozhodnutí v těchto směrech nepřezkoumatelné. K problematice tzv. otázky poslední záchrany žalobce navrhl jako důkaz znalecký posudek znalce Václava Černého, kterým má být prokázáno, že časový interval delší než 10 vteřin by umožnil vyhledání správné odpovědi přes mobilní telefon, a dále pravidla soutěže AZ-KVÍZ, ve které má soutěžící na odpověď pouze 5 vteřin.
 5. Krajský soud svým rozsudkem ze dne 18. 5. 2021, č. j. 65 Af 35/2019-107 napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. Krajský soud dospěl k závěru, že zařízení Jewel a Hollywood Popcorn jsou hazardními hrami a že žalobce byl jejich provozovatelem. Přisvědčil však žalobní námitce, že měl žalovaný ukládání sankce zkoumat majetkové poměry žalobce. Dále dospěl k závěru, že výrok napadeného rozhodnutí, resp. rozhodnutí správního orgánu I. stupně neodpovídá jeho odůvodnění.
 6. Nejvyšší správní soud (NSS) však svým rozsudkem ze dne 28. 12. 2022, č. j. 2 As 155/2021-51 zrušil uvedený rozsudek krajského soudu s odůvodněním, že námitka rozporu výroku a odůvodnění rozhodnutí nebyla obsažena v žalobě a že žalovaný nepochybil, pokud blíže

nejišťoval majetkové poměry žalobce (blíže tyto závěry soud rozvede v hodnotící části rozsudku).

B. Posouzení věci krajským soudem

7. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Soud rozhodl bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.

Zařízení Jewel a Hollywood Popcorn jsou hazardními hrami

8. V nyní projednávané věci je spor zejména o to, zda zařízení Jewel a Hollywood Popcorn, resp. hry na nich provozované naplňují definiční znaky hazardní hry uvedené v § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách, zejména pak zda je u nich přítomen prvek náhody či jiné neznámé okolnosti, která rozhoduje o výhře či prohře. Skutkový stav mezi účastníky sporný nebyl.
9. Podle § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách platí, že *„hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost“*.
10. Z citovaného ustanovení vyplývá, že definičními znaky hazardní hry jsou prvek dobrovolnosti a vkladu, prvek náhody a prvek výhry nebo prohry. Pro posouzení prvku náhody je rozhodující, jaký je průběh hry z pohledu hráče a jak se technická zařízení projevují „navenek“, nikoli fungování hardwarového či softwarového vybavení herních zařízení (srov. rozsudky NSS ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018-32 nebo ze dne 14. 11. 2019, č. j. 10 As 171/2018-55). Z tohoto důvodu je třeba odmítnout veškeré odkazy žalobce na závěry znaleckého posudku Ústavu soudního inženýrství jako liché, neboť, jak vyplývá z jeho obsahu, jeho úkolem bylo pouze posouzení technické stránky věci a povahu dotčené hry posuzoval čistě optikou použitých algoritmů v rámci softwarového vybavení hry. Předmětný posudek jako důkazní prostředek ve vztahu k otázce existence prvku náhody nemá vypovídací hodnotu.
11. Pro vyhodnocení sporné otázky je nutné nejprve postavit najisto způsob, jakým hry na uvedených zařízeních probíhají. Jelikož tato skutečnost nebyla mezi účastníky sporná, soud pouze ve stručnosti nastíní průběh hry. Ve zbylém rozsahu soud odkazuje na str. 9 a 10 rozhodnutí správního orgánu I. stupně (k zařízení Jewel) a str. 13 a 14 téhož rozhodnutí (k zařízení Hollywood Popcorn).
12. Hra na zařízení Jewel probíhá tak, že hráč vloží do přístroje peněžní prostředky, které jsou načteny do kreditu. Hráč má možnost volby výše sázky na jednotlivé dílčí hry (otočení válců a zobrazení otázky). Po učinění jednotlivých sázek se objeví otázka s určitou hodnotou, která je v celkovém součtu vždy vyšší, než vsazená částka. Při kontrolním nákupu probíhala hra s výší sázky 5 Kč, celková hodnota otázky činila 6 Kč (při zvýšení sázky na 10 Kč činila celková hodnota otázky 11 Kč, při sázce 20 Kč, pak byla celková výše sázky 22 Kč). Hodnota otázky je nicméně složena ze dvou složek. První z nich tvoří samotná sázka, druhou pak přidaná hodnota. Hráč na jednotlivé otázky nemusí odpovídat rovnou, ale může je odkládat do banku a odpovědět na ně později nebo je směnit za obrázek. Hra obsahuje dva druhy banků. Prvním z nich je tzv. bank, do kterého plyne část hodnoty otázky tvořené přidanou hodnotou u každé otázky. Vedle tohoto banku hra

obsahuje tzv. Jewel bank, do kterého putuje hodnota otázky tvořená vsazenou částkou. Tedy při sázce 5 Kč míří do banku 1 Kč, do Jewel banku 5 Kč. Pokud hráč vyčerpá veškerý kredit, může plynule přejít k tomu, že bude vsázet částky nastrádané v banku. Hodnota každé otázky neodpovídá konstantně 10 % (resp. 20 % u sázky 5 Kč) vsazené částky, nýbrž může být i vyšší (správními orgány označována jako bonusová otázka). Hodnota této otázky pak celá míří do banku. Částku nastrádanou v banku může hráč převést do kreditu zodpovězením otázky, nebo složením obrázku skládajícího se z 6 dílů (puzzle), který je hráči předtím zobrazen na dobu 5 vteřin. Na složení obrázku má hráč k dispozici 60 vteřin. V případě neúspěšného převedení částky z banku do kreditu má hráč k dispozici tzv. otázku poslední záchrany, ve které při zodpovězení otázky a správném výběru odpovědi z 10 nabízených možností, získá hráč 105 % původně vsazené částky; na odpověď má hráč 10 vteřin. Po převedení částky na kredit může hráč tuto částku vybrat jako výhru nebo pokračovat ve hře. Po vyčerpání veškerého kreditu i částky uložené v banku, dochází bez dalšího k zahájení hry Jewel o částku nastrádanou v Jewel banku. Tato hra spočívá v 5 stupních, kdy v každém stupni hráč odpovídá na otázku, kdy má na výběr nejprve dvě možnosti, ve druhém kole 4 možnosti atd. V každém kole má hráč na odpověď 10 vteřin. Při chybné odpovědi hráč ztrácí částku nastrádanou v Jewel banku a dostává k dispozici otázku poslední záchrany (viz výše).

13. Hra na zařízení Hollywood Popcorn probíhá v zásadě shodně jako u soutěže Jewel s tím rozdílem, že funkci Jewel banku plní „banka dovedností“ a funkci banku plní u této hry „banka otázek“ (nebo též banka soutěže). Na rozdíl od hry Jewel nedochází k rozdělení hodnoty jednotlivých otázek do dvou banků, ale otázka při jejím uložení na později míří celá do banky dovedností. Do banky otázek pak míří hodnota tzv. bonusových otázek. Hodnotu nastrádanou v banku otázek může hráč vybrat buď odpověďmi na nastrádané otázky, nebo složením obrázku skládajícího se ze 4 dílů. Po převedení částky na kredit může hráč tuto částku vybrat jako výhru nebo pokračovat ve hře. O částku nastrádanou v banku dovedností hraje hráč obdobně jako o výše popsany Jewel bank u hry Jewel s tím rozdílem, že hra o tento bank je složena pouze ze 4 kol, kdy v každém kole hráč před zodpovězením otázky nejprve skládá obrázek (v každém kole se zvyšuje počet dílků, na které je obrázek rozložen). Jinak je hra na zařízení Hollywood Popcorn stejná jako v případě zařízení Jewel.
14. Správní orgán I. stupně a ve shodně s ním také žalovaný dospěli k závěru, že prvek náhody je u obou zařízení spatřován v tzv. otázkách s bonusovou hodnotou. Hráč totiž neví, zda v průběhu celé hry tyto otázky dostane a jaká bude jejich hodnota. Náhled hráče na hodnotu nejbližší následující otázky je podle správních orgánů nerozhodný, neboť hráč má náhled na toliko 1 následující otázku a je tím motivován k tomu, aby neustále vsázel a doufal, že narazí na otázku s vyšší hodnotou. Hru je nutné vnímat jako celek. Dále správní orgány označily za zcela zásadní, že hodnota této bonusové otázky míří celá do banku (v případě hry Jewel) nebo do banku otázek (u hry Hollywood Popcorn). Částky nastrádané v těchto bankách lze směnit na kredit velmi jednoduchým složením obrázku, který je nadto hráči předem ukázán. Jedná se tak o úkol natolik jednoduchý, že dovednostní prvek je v tomto směru zcela zanedbatelný. Je sice možné částky z uvedených banků získat i odpovídáním na otázky, avšak jedná se o cestu pro hráče zbytečně riskantní. Lze tak říct, že částky nastrádané v banku (v případě hry Jewel) nebo v banku otázek (u hry Hollywood Popcorn) představují jakýsi kvazikredit, který je velmi jednoduché směnit na kredit, který lze vybrat jako výhru. Z pohledu hráče je tedy náhoda v množství a hodnotě bonusových otázek, které pro něj prakticky značí výhru, kterou může buď dále vsadit, nebo jí vybrat.

O tom svědčí také skutečnost, že částky nastrádané v banku (v případě hry Jewel) a banku otázek (u hry Hollywood Popcorn) lze oproti částkám v Jewel banku (v případě hry Jewel) a banku dovedností (u hry Hollywood Popcorn) vybrat velmi snadno. U posledně zmíněných banků je totiž nutné odpovídat na otázky v krátkém časovém intervalu 10 vteřin. Aby hráč získal hodnotu z těchto banků, je nutné zvládnout všechny otázky, kdy postupně dochází k navyšování jednotlivých možností, přičemž o částky rovnající se vsazeným se hraje až v posledních kolech. Z pohledu hráče je získání těchto částek natolik složité, že lze částky v těchto báních považovat za prohru. Je sice možné, že hráč díky svým schopnostem a znalostem dosáhne výhry i v těchto báních, nicméně bude-li mít hráč štěstí, je pro něj výhrou částka v banku (v případě hry Jewel) nebo banku otázek (u hry Hollywood Popcorn). Lze tak říct, že v každém kole je při sázce 5 Kč sázka v podstatě prohrou, a částka 1 Kč výhrou. S ohledem na to, že bez přítomnosti otázky s vyšší hodnotou je nižší než vsazená částka, jedná se o prohru. Proto právě existence a hodnota bonusové otázky rozhoduje o výhře či prohře. Podle správních orgánů přítomnost otázky poslední záchrany neznamena, že se nejedná o hazardní hru. Jedná se o hru nezávislou na zbylých částech hry, kdy jediný pojící prvek je celá hráčem vsazená částka, kterou hráč může získat. K otázce poslední záchrany nadto nemusí dojít, např. když hráč vyhraje. Celý mechanismus jen láká hráče k tomu, aby prohrál veškerý kredit, neboť bude mít možnost jak jej získat celý zpět. Podle správních orgánů je i tato soutěž vystavěna na náhodném principu. Z pohledu průměrného hráče je totiž díky nedostatku času spíše otázkou náhody, zda odpoví správně. Hráč má totiž na výběr z 10 velmi podobných možností odpovědi a časový limit 10 vteřin je nedostatečný pro to, aby si hráč mohl svou odpověď rozmyslet. Náročnost otázek je též neúměrně vysoká průměrnému spotřebiteli (str. 10-15 rozhodnutí správního orgánu I. stupně a str. 6 a 7 rozhodnutí žalovaného).

15. Podle názoru krajského soudu správní orgány identifikovaly prvek náhody zcela správně. Jejich úvahy jsou zcela logické a odpovídají zjištěnému skutkovému stavu.
16. Zařízení, která byla z hlediska přítomnosti prvku náhody zkoumána správními orgány, se stylem hry liší od zařízení, která byla již předmětem přezkumu NSS (srov. rozsudky ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018-32, ze dne 4. 4. 2019, č. j. 1 As 74/2018-40 nebo ze dne 14. 11. 2019, č. j. 10 As 171/2018-55). U dříve posuzovaných zařízení sice spočíval prvek náhody v přidělování hodnot jednotlivým otázkám, podle názoru zdejšího soudu je nicméně totožný prvek náhody přítomen i u zařízení Jewel a Hollywood Popcorn, přestože je sofistikovaně ukryt mechanismem hry.
17. Pro posouzení celé věci je rozhodující funkce obou banků, které jsou v jednotlivých hrách obsaženy a také skutečnost, že hráč nemusí na pokládané otázky odpovídat. Z pohledu hráče je naprosto zásadní, že částka, kterou vsadí, míří do tzv. Jewel banku (v případě hry Jewel) a banku dovedností (u hry Hollywood Popcorn). Hry v popsáních báních jsou vystavěny na kombinaci prvku náhody a vědomostního prvku. Otázky, které musí hráč zodpovědět, aby získal částku nastrádanou v těchto báních, jsou velmi složité, časový limit je zejména v závěrečných kolech s ohledem na zvyšující se počet možností natolik krátký, že sotva stačí k přečtení otázky a nabízených možností. Hráč také musí splnit takřka všechna kola, aby získal částku odpovídající částce nastrádané v uvedených báních. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, v závěrečném kole hráč vybírá správnou odpověď z 10 nabídnutých možností. S ohledem na velmi krátký časový limit je ale spíše otázkou tipování, a tedy náhody, zda hráč odpoví správně. Jen samotné přečtení otázek zabere hráči v průměru 8 až 9 vteřin. Hráč tak musí odpovídat, aniž by měl reálnou

možnost se důkladně seznámit s nabízenými možnostmi (srov. rozsudek NSS ze dne 20. 11. 2020, č. j. 5 As 379/2019-51). I kdyby však hráč po přečtení otázky znal správnou odpověď, musí nabízené možnosti přečíst, neboť musí správnou odpověď nalézt mezi ostatními a dotykem na obrazovku ji označit. V obou případech se hráč dostává do časové tísně a je nucen zkrátka tipovat. Proto se nejvíce jako relevantní provádět důkaz znaleckým posudkem znalce Václava Černého a pravidly hry AZ-KVÍZ, která probíhá v ústní formě bez nabídky správných možností. I ve hře o Jewel bank (v případě hry Jewel), resp. bank dovedností (u hry Hollywood Popcorn) tedy dominuje náhoda a prvek vědomostní je upozaděn (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 8. 2014, č. j. 9 Afs 150/2013-79, č. 3132/2014 Sb. NSS). V tomto směru se krajský soud rozchází s hodnocením správních orgánů. Na zákonnost jejich rozhodnutí to však nemá vliv.

18. V případě banku (u hry Jewel) a banku otázek (u hry Hollywood Popcorn) je situace jiná. Do těchto banků míří „přidaná hodnota“ jednotlivých sázek, která je mnohem menší, než samotná vsazená částka (v případě hry Jewel; v případě hry Hollywood Popcorn je tomu jinak). Pokud tedy hráč nenarazí na otázku s vyšší hodnotou, kdy celá její hodnota rovněž míří do těchto banků, je při každém roztočení válců (tedy dílcí hře) ve ztrátě. Při zvážení výše uvedeného závěru, že částku nastrádanou v Jewel banku (u hry Jewel), resp. banku dovedností (v případě hry Hollywood Popcorn) hráč může získat opět v zásadě jen díky náhodě, lze dospět k závěru, že o výhře či prohře skutečně rozhoduje frekvence a hodnota bonusových otázek. Jak správně uvedly správní orgány, částky nastrádané v banku (u hry Jewel), resp. banku otázek (v případě hry Hollywood Popcorn), může hráč velmi snadno převést do kreditu, který lze vybrat jako výhru. Žalobcem zmiňovaný vědomostní prvek hraje při výběru částek z uvedených banků zcela zanedbatelnou roli. Složení obrázku skládajícího se ze 4, resp. 6 dílů při předchozím zobrazení složeného obrázku a při dlouhém časovém limitu (ve srovnání s časem, který má hráč na odpověď u otázek z Jewel banku a banku dovedností) se jeví jako čistě formální prvek, který má zamaskovat skutečnost, že částky nastrádané v těchto bankách jsou v podstatě výhrou. Prvek náhody spočívající ve frekvenci a hodnotě bonusových otázek je tedy v popsaném procesu hry zcela zásadní a rozhoduje o celkové výhře či prohře hráče (o množství prostředků v banku, resp. banku otázek).
19. Na uvedeném závěru nic nemění ani možnost náhledu na hodnotu další otázky a případné ukončení hry. Možnost takového postupu totiž jednak nic nemění na tom, že hodnota je bonusové otázky přidělována zcela náhodně, bez možnosti ovlivnění procesu přidělení hodnoty. Podstatné pak je, že hráči je takto odhalena hodnota nejbližší následující otázky, nikoli otázek dalších (hodnota je odhalována postupně vždy ve vztahu ke každé otázce); hráči tedy i přes plnou vědomost aktuální dílcí prohry jsou motivováni k pokračování ve hře onou neznámou okolností – hodnotou dalších (budoucích) otázek. Co se týče možnosti vystoupit ze hry po odhalení hodnoty následující otázky, konstatuje soud, že jde o okolnost, která se vztahuje spíše k posouzení prvku dobrovolnosti účasti na hře, nikoli prvku náhody (srov. rozsudek NSS ze dne 17. 10. 2018, č. j. 1 As 136/2018-32).
20. Krajský soud se ztotožňuje se závěrem správních orgánů v tom, že ani existence tzv. otázky poslední záchrany nemůže ovlivnit závěr o existenci prvku náhody v posuzovaných hrách. Mechanismus otázky poslední záchrany láká hráče k utracení všech vložených prostředků, neboť pouze za této situace se jim s jistotou otevírá šance na jejich vrácení v plné míře, navíc navýšené o 5 %. Zjistí-li hráč, že v první (základní) hře valnou část vložených prostředků již prohrál (z 500 Kč mu zbývá např. 300 Kč), bude pro něj zjevně lákavější

prohrát vše a pokusit se o získání všech prostředků navýšených o 5 % zpět (tedy 525 Kč), než si nechat vyplátit zbývající část vložených prostředků (300 Kč). Tím jsou hráči podněcováni ke ztrátě většího množství finančních prostředků, neboť namísto původní nižší ztráty (v uváděném příkladu ve výši 200 Kč), může hráč, vedený vidinou „otázky poslední záchrany“, přijít o veškeré vložené prostředky (shodně též rozsudky NSS ze dne 27. 4. 2020, č. j. 1 As 429/2019-22 nebo ze dne 20. 11. 2020, č. j. 5 As 379/2019-51). Nelze též nevidět, že samotný princip otázky poslední záchrany je vystavěn na stejném principu jako hry o Jewel bank (v případě hry Jewel) a bank dovedností (u hry Hollywood Popcorn). I otázka poslední záchrany je tedy vystavěna na náhodném principu, ačkoliv se může na první pohled tvářit jako čistě vědomostní samostatná část soutěže (srov. rozsudek NSS ze dne 20. 11. 2020, č. j. 5 As 379/2019-51). K jejímu úspěšnému zvládnutí musí hráč správně odpovědět na otázku z 10 nabízených možností v časovém limitu 10 vteřin. S ohledem na velmi krátký časový limit je ale spíše otázkou tipování, a tedy náhody, zda hráč odpoví správně. Jen samotné přečtení otázek zabere hráči v průměru 8 až 9 vteřin. Hráč tak musí odpovídat, aniž by měl reálnou možnost se důkladně seznámit s nabízenými možnostmi. Hráč musí nabízené možnosti přečíst bez ohledu na to, zda zná správnou odpověď, neboť i při její znalosti musí správnou odpověď nalézt mezi ostatními a dotykem na obrazovku jí označit. I v otázce poslední záchrany tedy hraje dominantní roli prvek náhody.

21. K námitce, že předmětná zařízení nesplňují rozmezí povinného výherního podílu upravené v § 51 odst. 1 zákona o hazardních hrách, krajský soud uvádí, že se jedná o vlastnost, kterou musí splňovat technická hra k tomu, aby na ní mohla být hra povolena. Nejedná se však o definiční znak technické hry. Zákonná definice technické hry je obsažena v § 42 odst. 1 zákona o hazardních hrách. Tu předmětná zařízení nepochybně naplňují, neboť hra na nich je provozována prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. Zákon o hazardních hrách dále v § 42 odst. 1 větě druhé uvádí demonstrativní výčet technických her, mezi které se řadí např. válcová hra, elektromechanická ruleta a elektromechanické kostky. Z toho plyne, že za technickou hru mohou být považovány jakékoliv jiné hry provozované prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím. V nyní řešené věci je lhostejné, zda zařízení Jewel a Hollywood Popcorn jsou hrami válcovými či jinými. Podstatné je, že splňují znaky technické hry a znaky hazardní hry uvedené v § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách.
22. K námitkám vůči dalším definičním znakům technické hry, které žalobce zmínil až v replice, soud nepřihlédl, neboť byly uplatněny po lhůtě pro podání žaloby (srov. § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pouze *obiter dictum* soud uvádí, že technické předpoklady pro technické hry stanovené zákonem o hazardních hrách, resp. vyhláškou č. 208/2017 Sb. jsou předpokladem pro řádné povolení dané hry. Skutečnost, že hry provozované žalobcem nesplňují podmínky, aby mohly být legálními (povolenými) hazardními hrami, neznamená, že se nemůže jednat o hazardní hry obecně definované v § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách a že jejich provozování nemůže být přestupkem (srov. rozsudek NSS ze dne 10. 6. 2022, č. j. 6 As 83/2022-38).
23. Krajský soud dále neshledal, že by mělo být rozhodnutí žalovaného nepřezkoumatelné z důvodu neposouzení prvků technické hry. Předně je nutné uvést, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně a rozhodnutí žalovaného tvoří pro účely přezkumu jeden celek. K nepřezkoumatelnosti je sice soud povinen přihlédnout z moci úřední [srov. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], nicméně je povinen tak učinit pouze v případě, že mu nepřezkoumatelnost

rozhodnutí brání ve vypořádání řádně uplatněného žalobního bodu (srov. usnesení NSS ze dne 8. 3. 2011, č. j. 7 Azs 79/2009-84, č. 2288/2011 Sb. NSS). Správní orgán I. stupně se ve svém rozhodnutí na str. 13 zabýval tím, zda předmětná zařízení naplňují definiční znaky technické hry ve smyslu § 42 zákona o hazardních hrách a dospěl k závěru, že ano. Žalovaný se pak touto otázkou blíže již nezabýval, jelikož ji žalobce v odvolání nezpochybnil. Hodnocení správního orgánu I. stupně je sice velmi stručné, avšak s ohledem na to, kde bylo jádro sporu v celé věci, zcela dostačující.

24. Dále žalobce namítal, že u předmětných zařízení nelze hovořit o absolutní nenávratnosti vkladu, pokud hráč může hru kdykoliv ukončit. Podle názoru krajského soudu je námitka žalobce zavádějící. Žalobce totiž nesprávně vymezuje pojem vklad, resp. zákonný termín sázka (srov. § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách). Ze shora popsaného principu fungování vyplývá, že prostředky vložené do přístroje nejsou sázkou. Jedná se o částku načtenou jako kredit. Za sázku lze považovat až zvolenou výši kreditu, kterou hráč stisknutím tlačítka START vsadí na dílčí hru (otočení válců). Takto vsazenou částku si již nemůže vybrat zpět na rozdíl od částky vložené do přístroje, která je načtena jako kredit. Samotná možnost ukončit hru kdykoliv v jejím průběhu a vybrat si částku vedenou jako kredit pak představuje prvek dobrovolnosti (viz výše).
25. Krajský soud se neztotožňuje ani s námitkou, že správní orgány nevypořádaly žalobcův důkazní návrh v podobě videozáznamů z kontrolních nákupů na zařízení Jewel od Celního úřadu pro Zlínský kraj z řízení vedeného pod sp. zn. 41369/2018-640000-61. Tímto důkazním návrhem chtěl žalobce prokázat existenci otázky poslední záchrany. Správní orgán I. stupně se uvedeným důkazním návrhem zabýval na str. 13 svého rozhodnutí a s ohledem na to, že nezpochybnil existenci otázky poslední záchrany, neshledal jej relevantním. V odvolání proti způsobu vypořádání uvedeného důkazního návrhu žalobce nebrojil. Krajský soud tudíž nemá správním orgánům co vytknout. Ani krajský soud nepovažoval za potřebné provést navrhované videozáznamy jako důkaz. Nutno říct, že ze samotného důkazního návrhu není zřejmé, jaká skutečnost by měla být uvedenými videozáznamy prokázána (srov. poslední odstavec na str. 6 žaloby). Pokud touto skutečností měla být existence otázky poslední záchrany, tak je nutné konstatovat, že její existence není ve věci vůbec sporná. Pokud pouze skutečnost, že se ve hře vyskytuje otázka „*Ve kterém roce proběhla bitva o Midway*“, pak soudu není zřejmé, jaký význam by tato skutečnost měla při hodnocení existence prvku náhody.
26. Na základě výše uvedeného krajský soud uzavírá, že zařízení Jewel a Hollywood Popcorn jsou hazardními hrami ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách (ke stejnému závěru dospěl také NSS, srov. rozsudek ze dne 25. 1. 2022, č. j. 4 As 288/2021-111). Námitky žalobce vůči tomuto závěru nejsou důvodné.

Žalobce byl provozovatelem zařízení Jewel a Hollywood Popcorn

27. Podle § 5 zákona o hazardních hrách platí, že „*provozováním hazardní hry se rozumí vykonávání činností spočívajících v uskutečňování hazardní hry se záměrem dosažení zisku, zejména příjem sázek a vkladů do hazardní hry, výplata výhry, další činnosti organizačního, finančního a technického charakteru související s uvedením hazardní hry do provozu a se zajištěním vlastního provozu, jakož i činnosti potřebné pro ukončení a vypořádání hazardní hry*“.
28. Správní orgán I. stupně svůj závěr o tom, že žalobce předmětná zařízení provozoval, odůvodnil tím, že zařízení byla umístěna v provozovně žalobce, žalobce byl na základě

uzavřených nájemních smluv se společností D. - C. s.r.o. povinen zajistit běžnou údržbu předmětných zařízení, nájemné, které žalobce každý měsíc obdržel, bylo stanoveno podílem z výnosu z předmětných zařízení, žalobce prováděl výplatu výher a měl k dispozici klíče od uvedených zařízení. Jelikož neexistoval legální provozovatel předmětných zařízení, kterému by bylo vydáno příslušné povolení, považoval správní orgán žalobce za faktického provozovatele uvedených zařízení (str. 6-8 rozhodnutí správního orgánu I. stupně). Žalovaný jeho názor aproboval (str. 7-8 napadeného rozhodnutí).

29. Krajský soud se i v tomto ohledu ztotožňuje s názorem správních orgánů a poukazuje na judikaturu NSS, podle které každý, kdo svým jednáním naplní znaky provozování hazardní hry (lhostejno, zda jde o vlastníka technických zařízení, osobu, která bude mít zařízení v nájmu, či jakoukoli třetí osobu), může být považován za provozovatele hazardní hry (srov. rozsudky ze dne 22. 11. 2018, č. j. 1 As 207/2018-32, ze dne 4. 4. 2019, č. j. 1 As 74/2018-40 nebo ze dne 6. 3. 2020, č. j. 1 As 347/2019-38). Právní závěry vyslovené v uvedených rozsudcích byly sice vysloveny ve vztahu k úpravě zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, účinného do 31. 12. 2016, avšak s ohledem na takřka totožné vymezení pojmu „provozování hazardní hry“ v obou předpisech, je možné uvedený názor aplikovat i ve vztahu k zákonu o hazardních hrách.
30. Krajský soud uvádí, že jednotlivá skutková zjištění žalobce v žalobě nezpochybnil. Podle názoru krajského soudu správní orgány obou stupňů po právní stránce dospěly ke správným závěrům, a sice že žalobce provozoval zařízení umístěná u něj v provozovně ve smyslu § 5 zákona o hazardních hrách. Žalobce vědomě a aktivně vytvářel podmínky pro to, aby technická zařízení mohla být umístěna a provozována v jeho provozovně, zajišťoval zevní údržbu technických zařízení a zejména pak vyplácel výhry a vybíral finanční prostředky ze zařízení, což potvrdil při kontrole sám žalobce. Podstatné pak je, že žalobce měl též přímý finanční zájem na řádném a efektivním provozu technických zařízení, neboť nájemné bylo stanoveno jako procento z výnosu z jednotlivých zařízení. Soud tedy nemá pochyb o tom, že žalobce vykonával služby související se zajištěním provozu technických zařízení. Bez žalobcova aktivního jednání by nebylo fungování technických zařízení vůbec možné.
31. Námitka žalobce, podle které společnost D. – C. s.r.o. prováděla další činnosti spojené s provozováním předmětných zařízení, není relevantní. Pokud neexistuje osoba, které bylo vydáno povolení k provozování konkrétní hazardní hry, může být jako její provozovatel označena jakákoliv osoba, nebo i více osob, které svou činností naplňují znaky provozování hazardní hry.

Uložená pokuta není nepřiměřená

32. Poslední okruh námitek směřoval vůči výši uložené pokuty. Krajský soud na úvod připomíná, že stanovení výše pokuty závisí na správním uvážení správního orgánu, kterému zákon poskytuje ve stanovených hranicích volný prostor k úvaze a rozhodnutí. Z povahy rozhodnutí učiněného na základě správního uvážení plyne i omezený rozsah soudního přezkumu uložené sankce (viz např. rozsudky NSS ze dne 21. 8. 2003, č. j. 6 A 96/2000-62, č. 225/2004 Sb. NSS, nebo ze dne 3. 4. 2012, č. j. 1 Afs 1/2012-36, č. 2671/2012 Sb. NSS). Při posouzení zákonnosti uložené pokuty v rámci přezkumu podle § 78 odst. 1 s. ř. s. správní soud k žalobní námitce přezkoumá, zda správní orgán při stanovení výše pokuty zohlednil všechna zákonem stanovená kritéria, zda jeho úvahy o výši pokuty jsou

racionální, ucelené, koherentní a souladné se zásadami logiky, zda správní orgán nevybočil z mezí správního uvážení nebo jej nezneužil a zda uložená pokuta není likvidační (srov. např. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133, č. 2092/2010 Sb. NSS, nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02, či ze dne 9. 3. 2004, sp. zn. Pl. ÚS 38/02). Soud nemá při hodnocení zákonnosti uložené sankce prostor pro změnu a nahrazení správního uvážení uvážením soudním. Přiměřenost sankce soud může zohlednit v rámci přezkumu podle § 78 odst. 1 s. ř. s. tehdy, pokud by se správní orgán dopustil některé z výše popsanych nezákonností, v jejímž důsledku by výše uložené sankce neobstála (viz rozsudek NSS ze dne 3. 4. 2012, č. j. 1 Afs 1/2012-36, č. 2671/2012 Sb. NSS).

33. Žalobce předně namítal likvidační charakter pokuty a s tím spojené nedostatečné zjišťování jeho majetkových poměrů. K této otázce se vyčerpávajícím způsobem vyjádřil NSS v rozsudku ze dne 28. 12. 2022, č. j. 2 As 155/2021-51, kterým zrušil původní rozsudek zdejšího soudu. Tímto právním názorem je zdejší soud vázán podle § 110 odst. 4 s. ř. s. NSS dospěl k závěru, že „s ohledem na výši pokuty (0,2 % horní sazby) a základní poznatky o osobě pachatele, které vyplynuly z průběhu správního řízení, nenasvědčovalo v této věci nic tomu, že zde bylo riziko likvidačního působení uložené sankce na osobu pachatele. Stěžovatel nepochybil, když při pasivitě žalobce svou úvahou dospěl k závěru, že s ohledem na osobu žalobce nemůže být pokuta ve výši 100 000 Kč likvidační [...] žalobce zůstal během správního řízení v otázce svých majetkových poměrů pasivní. I když byl v průběhu správního řízení o výši horní hranice sazby, která pro předmětný přestupek představuje horentních 50 000 000 Kč, informován, o svých osobních či majetkových poměrech nic nesdělil. Stěžovatel tedy správně posoudil tuto otázku odhadem. Z průběhu správního řízení, jak je zachycen ve správním spisu, nevyplynulo, že by s ohledem na osobu žalobce, který je dlouholetým podnikatelem, něco nasvědčovalo tomu, že by ho mohla pokuta ve stanovené výši, navíc při existenci možnosti požádat o odložení či placení ve splátkách, skutečně existenčně zasáhnout. Jak navíc vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, ani pokuta ve výši 100 000 Kč nemůže být brána jako natolik vysoká, že by ji obecně bylo nutné považovat (při pasivitě pachatele a absenci jiných relevantních skutečností vyšších najevo ve správním řízení) za potenciálně likvidační pro nutnost detailnějšího zkoumání osobních a majetkových poměrů (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 9 As 316/2017-43). V rozsudku ze dne 3. 6. 2015, č. j. 6 As 266/2014-41, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že částka 100 000 Kč obecně nepředstavuje v podnikatelské sféře částku, která by měla likvidační charakter ve významu vzniku platební neschopnosti či nutnosti ukončit podnikatelskou činnost. V rozsudku ze dne 27. 5. 2021, č. j. 1 As 374/2020-42, naopak hovoří Nejvyšší správní soud o obecné potřebě, tj. i bez námítky pachatele, zkoumat osobní a majetkové poměry v případech pokut teprve v řádech vyšších statisíců až milionů korun“. S ohledem na vyslovený názor NSS nelze přisvědčit námitce, že by byla uložená pokuta pro žalobce likvidační. Opak rozhodně nemůže prokázat ani žalobcem předložené daňové priznání za rok 2018, jež nemá vypovídací hodnotu o celkové majetkové situaci žalobce.
34. K námitce nepřiměřenosti pokuty z důvodu, že byla uložena toliko za 1 den, NSS ve zrušujícím rozsudku uvedl, že se krajský soud nebyl oprávněn zabývat souladem odůvodnění a výroku rozhodnutí a měl-li za to, že pokuta byla uložena za 1 den provozování zařízení Jewel a Hollywood Popcorn, měl odůvodnění rozhodnutí žalovaného vyložit tak, že vymezil přestupek pouze na 1 den.

35. Krajský soud setrvává na svém závěru, že žalobce byl uznán vinným z trvajících přestupku, který trval pouze dne 2. 8. 2018. Trvajícím přestupkem je vymezen v § 8 zákona č. 250/2016, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“). Podle uvedeného ustanovení se trvajícím přestupkem rozumí takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Jednání představující trvajícím přestupkem tvoří jeden skutek až do okamžiku ukončení deliktního jednání (rozsudek NSS ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). V případě trvajících přestupků jde právě o udržování protiprávního stavu, které je trestáno (srov. rozsudek NSS ze dne 23. 1. 2013, č. j. 6 As 57/2012-28). S ohledem na charakter trvajících přestupků bude trvajícím přestupkem vymezen zpravidla časovým rozmezím, po které protiprávní stav trval. V této souvislosti krajský soud odkazuje také na § 38 písm. f) přestupkového zákona. Podle něj má správní orgán při hodnocení povahy a závažnosti přestupku (a v návaznosti na to při ukládání druhu a výměry správního trestu) u trvajících přestupků přihlídnout k době, po kterou protiprávní stav trval.
36. V nyní řešené věci sám žalovaný uznal, že nebylo ani rámcově prokázáno, od kdy byla předmětná zařízení provozována. Pak by ale vyvstala otázka, jak dlouho daný přestupek trval a k jaké době měl tedy správní orgán přihlídnout. Jedná se o týden, měsíc, či rok? Přitom délka trvání trvajících přestupků se musí přirozeně odrazit ve výši sankce. Prokázáno bylo v řízení jen to, že předmětná zařízení byla provozována dne 2. 8. 2018. Proto je nutné vyložit odůvodnění napadeného rozhodnutí tak, že byl žalobce potrestán za trvajícím přestupkem, který trval toliko dne 2. 8. 2018.
37. Navzdory tomu napadené rozhodnutí ob stojí. Jak zdejšímu soudu důrazně připomenul NSS, přezkoumává krajský soud podle § 75 odst. 2 s. ř. s. napadené rozhodnutí jen v mezích žalobních bodů. Žalobce ale v žalobě argumentoval pouze tím, že pokuta byla uložena za 1 den a při jejím přepočtu na kalendářní rok by její výše činila 36,5 miliónů Kč. Tuto úvahu ale musí krajský soud jako zcela zavádějící odmítnout. Správní orgán je při stanovení druhu a výměry sankce povinen komplexně přihlídnout ke kritériím uvedeným v § 37 přestupkového zákona. Konečná výše sankce je výsledkem správního uvážení, tedy myšlenkové činnosti úřední osoby jednající za správní orgán, při které zohledňuje jednotlivá zákonná kritéria zvláště i v souhrnu, nikoliv výsledkem exaktní matematické operace. Z obsahu napadeného rozhodnutí v žádném případě nevyplývá, že by uložená výše pokuty představovala jakousi „denní sazbu“, tj. částku, kterou lze mechanicky násobit počtem zjištěných dnů trvání přestupkového jednání.
38. Ani případná praxe žalovaného, při které dochází k ukládání pokuty ve výši 50 000 Kč za každé provozované zařízení, nemůže být důvodem, pro který by mělo být napadené rozhodnutí zrušeno. Naopak se taková praxe jeví v obecné rovině jako žádoucí a zcela odpovídající principu předvídatelnosti správního rozhodování. To pochopitelně neznamená, že by správní orgány mohly tuto sankci ukládat bez ohledu na individuální okolnosti případu. Ty jsou vždy povinny zohlednit a případně nastavenou praxi přizpůsobit konkrétní situaci. Tyto úvahy však již směřují nad rámec toho, co se týká žalobce. V nyní řešené věci správní orgány zohlednily individuální okolnosti případu, které promítly do úvah ohledně kritérií upravených v § 37 přestupkového zákona (srov. str. 19-21 rozhodnutí správního orgánu I. stupně) a žalobce vůči těmto úvahám nevznnesl žádnou námitku. Proto se jimi ani soud nemohl zabývat. Ani poslední námitka proto není důvodná.

C. Závěr a náhrada nákladů řízení

39. Vzhledem k výše uvedenému krajský soud podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu zamítl.
40. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly, proto mu soud náhradu nákladů řízení nepřiznal (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 31. 3. 2015 č. j. 7 Afs 11/2014-47, č. 3228/2015 Sb. NSS).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **nejsou** přípustné opravné prostředky. To neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu či je-li namítáno nesprávné řešení otázky, která dosud nebyla Nejvyšším správním soudem řešena – v tom případě je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 22. února 2023

Mgr. Barbora Berková v. r.
předsedkyně senátu