

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Lukáše Hloucha v právní věci žalobkyně: **AGROBET CZ, s.r.o.**, se sídlem Kozinova 1/II, Poděbrady, zast. JUDr. Ondřejem Moravcem, advokátem se sídlem Malé náměstí 124/15, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 3. 2021, čj. 10616/21/5100-41453-711845, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2022, čj. 43 Af 14/2021-29,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále „stěžovatel“) napadl shora označený rozsudek Krajského soudu v Praze, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele označené v záhlaví tohoto usnesení.

[2] Dne 19. 4. 2023 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele s označením „Zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2022, č. j. 43 Af 14/2021-29“, ve kterém bylo uvedeno: „*Stěžovatel tímto podáním bere ve smyslu ust. § 37 odst. 4 s.ř.s. kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 23. 11. 2022, č. j. 43 Af 14/2021-29, zpět, a to v plném rozsahu.*“.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 21. dubna 2023

Petr Mikeš
předseda senátu