

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **PARAMO, a.s.**, IČO 48173355, se sídlem Přerovská 560, Pardubice, zast. Mgr. Romanem Vojtou, LL.M., advokátem, se sídlem Na Krupičárně 5, Praha, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 6. 2022, č. j. 4232-4/2022-900000-317, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 1. 2. 2023, č. j. 52 Af 22/2022-104,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 22. 6. 2022, č. j. 4232-4/2022-900000-317, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 21. 10. 2021, č. j. 47626-11/2021 – 590000-12, jímž byla žalobkyně shledána vinnou spácháním přestupku podle § 135v odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, za což jí byla uložena pokuta ve výši 60.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

[2] Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozsudkem ze dne 1. 2. 2023, č. j. 52 Af 22/2022-104, rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 6. 3. 2023. Touto kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku krajského soudu.

[3] V podání ze dne 6. 4. 2023 žalovaný uvedl, že bere kasační stížnost zpět. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nezbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno, přičemž nenastala žádná ze situací předvídaných v § 60 odst. 3 větě druhé s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2023

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu