

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyň Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobce: **ABIES Vysočina s.r.o.**, IČO 260 32 074
sídlem Elišky Přemyslovny 380, 156 00 Praha 5
zastoupený advokátem JUDr. Janem Malým
sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Státní zemědělský intervenční fond**
se sídlem Ve Smečkách 33, 110 11 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2021, č. j. SZIF/2021/0538198,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce, advokáta JUDr. Jana Malého.
- IV. Zástupce žalobce JUDr. Jan Malý se vyzývá, aby ve lhůtě do tří dnů od doručení tohoto usnesení sdělil soudu číslo svého bankovního účtu, popřípadě svůj požadavek na poukázání předmětné částky poštovní složenkou.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 1. 11. 2021 domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 8. 2021, č. j. SZIF/2021/0538198 (dále též „napadené rozhodnutí“), v rozsahu jeho výroku, kterým byl vyloučen odkladný účinek odvolání proti tomuto rozhodnutí, jímž žalovaný jako správní orgán prvního stupně rozhodl o povinnosti žalobce vrátit žalovanému finanční prostředky, které žalobci byly jím ve výši a z důvodu ve výroku napadeného rozhodnutí jako příjemci dotace poskytnuty. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 17. 9. 2021.
2. Žalovaný napadeným rozhodnutím uložil žalobci podle § 11a zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů, ve znění rozhodném (dále jen „zákon č. 256/2000 Sb.“) povinnost vrátit do 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí finanční prostředky ve výši 147 771,59 Kč, které mu byly poskytnuty v rámci ANC v souladu s nařízením vlády pro rok 2018 na účet Fondu.
3. Žalovaný ve výrokové části napadeného rozhodnutí s odkazem na § 85 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění rozhodném (dále jen „správní řád“),

rozhodl o vyloučení odkladného účinku odvolání proti tomuto rozhodnutí. K této části výroku přitom uvedl, že tak činí „z důvodu veřejného zájmu spočívajícího v ochraně finančních zájmů EU, které vyžadují stanovení platební lhůty 60 dnů pro vrácení neoprávněně poskytnuté platby od doručení samotného rozhodnutí a stanoví započetí běhu lhůty pro výpočet penále po uplynutí platební lhůty až do okamžiku vrácení nebo odečtení částky“. Doplnil, že „v souladu s nařízením Komise (ES) č. 1122/2009, v platném znění, popř. nařízením Komise (EU) č. 65/2011, v platném znění, v případě, že příjemce dotace nevrátí finanční prostředky ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, je povinen zaplatit penále v souladu s § 11a odst. 1 zákona, když výše penále činí 1 %o denně z částky neoprávněně poskytnuté dotace, nejvýše však do výše této částky. Penále se počítá za období ode dne uplynutí platební lhůty uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí do okamžiku vrácení nebo odečtení částky, tedy do dne vrácení předepsané částky na účet SZIF včetně (do dne nabytí právní moci rozhodnutí o započtení dlužné částky)“.

4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 22. 12. 2021 kromě jiného upozornil, že dne 30. 9. 2021 podal žalobce proti napadenému rozhodnutí odvolání, ve kterém navrhl zrušení předmětného rozhodnutí, s tím, že Ministerstvo zemědělství o odvolání podaném žalobcem dosud nerozhodlo. Součástí odvolání byl i podnět k provedení přezkumného řízení k výroku rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu, neboť podle § 85 odst. 4 správního řádu platí, že proti takovému výroku se nelze odvolat, a v rámci podaného odvolání žalobce rovněž brojil proti výroku rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání tvrzením, že je nepřezkoumatelný a nedostatečně odůvodněn. Žalovaný navrhoval, aby řízení o žalobě bylo podle § 48 odst. 3 s. ř. s. přerušeno na dobu, dokud Ministerstvo zemědělství nerozhodne v přezkumném řízení o výroku napadeného rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku odvolání. Následně podáním ze dne 7. 2. 2022 žalovaný doplnil vyjádření k žalobě. Žalovaný soudu sdělil, že rozhodnutím ze dne 27. 1. 2022, č. j. MZE-4151/2022-14132, Ministerstvo zemědělství zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo Fondu k novému rozhodnutí; toto rozhodnutí Ministerstva zemědělství žalovaný zaslal soudu dne 31. 1. 2022, kdy rozhodnutí nabylo právní moci. Žalovaný proto navrhl, aby soud žalobu v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnul. Uvedl, že vzhledem k tomu, že výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva zemědělství došlo ke zrušení napadeného rozhodnutí, které je napadeno žalobou, odpadl předmět řízení o podané žalobě a nastal tak neodstranitelný nedostatek podmínek řízení ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., pro který musí být žaloba odmítnuta.
5. Soud konstatuje, že obecně platí, že okamžikem zrušení přezkoumávaného správního aktu odpadá předmět řízení a nastává neodstranitelný nedostatek podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. např. Kühn, Z., Kocourek, T. a kol. Komentář k § 46 s. ř. s. in: Soudní řád správní. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019). Ačkoliv tedy soud rozhoduje v tomto typu řízení zpravidla podle skutkového a právního stavu ke dni vydání napadeného správního aktu, musí tento správní akt existovat po celou dobu soudního řízení, aby bylo o čem rozhodovat.
6. Se zřetelem k tomu, že výše označeným rozhodnutím Ministerstva zemědělství došlo ke zrušení napadeného rozhodnutí, odpadl předmět řízení o podané žalobě a nastal tak neodstranitelný nedostatek podmínek řízení ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., pro který soudu nezbylo, než žalobu odmítnout.

7. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
8. O vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč zaplaceného z podané žaloby soud rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění rozhodném (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek žalobci vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
9. Soud zároveň vyzval zástupce žalobce k poskytnutí součinnosti při vrácení žalobcem uhrazeného soudního poplatku.
10. Soud upozorňuje, že soud vrátí soudní poplatek na účet, který mu sdělí oprávněná osoba, případně (není-li to možné) na sdělenou adresu poštovní poukázkou. V případě, že číslo účtu oprávněná osoba soudu nesdělí či se nepodaří se vyplatit částku na sdělenou adresu, má se za to, že oprávněná osoba neposkytla součinnost potřebnou ke splnění dluhu a nedojde k prodloužení věřitele.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 17. března 2023

JUDr. Ludmila Sandnerová, v. r.
předsedkyně senátu