

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **MING ENTERPRISES, a. s.**, se sídlem Vojtěšská 211/6, Praha 1, zastoupená Mgr. et Mgr. Petrou Šrámkovou Harantovou, advokátkou se sídlem Hálkova 1229/44, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 3. 2020, čj. 9066/20/5300-21441-702127, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2023, čj. 9 Af 18/2020-51,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně žalobkyně Mgr. et Mgr. Petry Šrámkové Harantové, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Finančního úřadu pro hlavní město Prahu z 30. 1. 2019, čj. 715229/19/2001-52522-107624 (dodatečný platební výměr), byla žalobkyni doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2015 ve výši 417 012 Kč a současně jí vznikla povinnost uhradit penále ve výši 83 402 Kč. Žalovaný výše uvedeným rozhodnutím zamítl odvolání a rozhodnutí finančního úřadu potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Městský soud v Praze výše uvedeným rozsudkem.

[2] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala 14. 3. 2023 proti rozsudku městského soudu kasační stížnost.

[3] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[4] Stěžovatelka soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatila. Nejvyšší správní soud ji proto usnesením z 20. 3. 2023, čj. 8 Afs 55/2023-15, vyzval, aby zaplatila soudní poplatek ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň ji poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví. Toto usnesení jí bylo prostřednictvím její zástupkyně doručeno 21. 3. 2023. Posledním dnem uvedené lhůty tak byla středa 5. 4. 2023.

[5] Částka 5 000 Kč byla však připsána na účet Nejvyššího správního soudu vedeného u České národní banky až ve čtvrtek 6. 4. 2023, tedy jeden den po marném uplynutí stanovené lhůty.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je zákon o soudních poplatcích, podle jehož § 9 odst. 1 *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu je soudní poplatek při platbě bankovním převodem zaplacen až okamžikem připsání na účet soudu (např. rozsudek z 2. 4. 2020, čj. 2 As 387/2019-29, bod 13 a tam citované rozsudky).

[8] Nejvyšší správní soud v této souvislosti zdůrazňuje, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vznikla stěžovateli povinnost zaplatit soudní poplatek již společně s podáním kasační stížnosti. Lhůta k zaplacení soudního poplatku stanovená usnesením čj. 8 Afs 55/2023-15 byla tedy pouze lhůtou dodatečnou (náhradní), neboť poplatek za kasační stížnost byl splatný již okamžikem jejího podání.

[9] Stěžovatelka v uvedené lhůtě (do 5. 4. 2023 včetně) soudní poplatek nezaplatila a ani nepožádala o osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti v souladu s poučením, kterého se stěžovatelce dostalo ve výzvě k zaplacení soudního poplatku, zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. K zaplacení soudního poplatku po marném uplynutí lhůty až 6. 4. 2023, kdy byla částka 5 000 Kč připsána na účet Nejvyššího správního soudu, se dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nepřihlíží.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[11] Podle § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o soudních poplatcích se nesplněním poplatkové povinnosti ve stanovené lhůtě stal návrh neúčinným a poplatková povinnost zanikla. Pozdním zaplacením soudního poplatku tak vznikl stěžovateli přeplatek, který se stěžovatelce vrací, ve lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích (viz usnesení NSS z 11. 7. 2019, čj. 9 As 195/2019-20, bod 8, a z 5. 12. 2019 čj. 7 As 357/2019-14, bod 9).

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. dubna 2023

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu