

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **EKO Agrostav a.s.**, se sídlem Tovačovská 300, Přerov, zast. JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 4. 4. 2019, č. j. MZP/2019/430/177, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2023, č. j. 14 A 101/2019-66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 16. 2. 2023 podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) prostřednictvím svého zástupce JUDr. Tomáše Těmína, Ph.D., advokáta se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Praha 2, kasační stížnost proti výše nadepsanému usnesení městského soudu. Městský soud tímto usnesením rozhodl znovu poté, co jeho předcházející usnesení ze dne 1. 12. 2020, č. j. 14 A 101/2019-40, zrušil Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) rozsudkem ze dne 30. 11. 2022, č. j. 9 As 299/2020-33. Městský soud žalobu opět odmítl, neboť rozhodnutí o zrušení usnesení o zastavení přezkumného řízení ve věci prodloužení platnosti stanoviska EIA dle něj nepodléhá soudnímu přezkumu.

[2] Jelikož plnou moc založenou ve spise krajského soudu (č. l. 11.2 spisu NSS) považoval Nejvyšší správní soud pro její omezení na řízení o žalobě za nedostatečnou, vyzval usnesením ze dne 1. 3. 2023, č. j. 9 As 65/2023-13, stěžovatelku prostřednictvím jejího zástupce k doložení plné moci k zastupování i v řízení před kasačním soudem, a to ve lhůtě 2 týdnů. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 3. 3. 2023 (doručenka na č. l. 13 spisu NSS).

[3] Dne 17. 3. 2023 stěžovatelka prostřednictvím svého zástupce požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci o 10 dnů z důvodu vysokého pracovního vytížení jejího jednatele. Nejvyšší správní soud této žádosti vyhověl, o čemž stěžovatelku informoval přípisem ze dne 20. 3. 2023, č. j. 9 As 65/2023-19, který byl zástupci stěžovatelky doručen dne 21. 3. 2023 (doručenka na č. l. 19 spisu NSS).

[4] Lhůta k předložení plné moci udělené stěžovatelkou advokátovi k jejímu zastupování před kasačním soudem po prodloužení uplynula dne 27. 3. 2023. Do dnešního dne však Nejvyšší správní soud žádanou plnou moc neobdržel.

[5] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je (s výjimkami) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek zastoupení stěžovatelky nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2023

JUDr. Radan Malík
předseda senátu