

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. B. H.**, zast. Mgr. Stanislavem Bodlákem, advokátem, se sídlem Sobotín 270, Petrov nad Desnou, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118383/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 15. 2. 2023, č. j. 65 A 6/2023-15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 9. 11. 2022, č. j. KUOK 118383/2022, zrušil v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Městského úřadu Šumperk ze dne 13. 9. 2022, č. j. MUSP 100894/2020/R-108, a vrátil mu věc k novému projednání. Naposledy citovaným rozhodnutím bylo žalobci uloženo opatření k nápravě zjištěných nedostatků podle § 61 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

[2] Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 15. 2. 2023, č. j. 65 A 6/2023-15, žalobu proti tomuto rozhodnutí žalovaného odmítl pro nepřípustnost, neboť směřovala jen proti jeho důvodům. Proti tomuto usnesení krajského soudu následně podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, jež byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 13. 3. 2023.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 3. 2023, č. j. 4 As 117/2023-6, vyzval stěžovatele k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč. Zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost. V usnesení byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění předmětných povinností.

[4] Z údajů na doručence je zřejmé, že výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 15. 3. 2023. Lhůta 15 dnů určená k zaplacení soudního

poplatku tak uplynula ve čtvrtek 30. 3. 2023, přičemž k zaplacení předmětného soudního poplatku nedošlo.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[7] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. dubna 2023

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu