

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **Ing. A. B.**, proti žalovaným: **1) velitel vojenského útvaru 4423 Přáslavice - 73. tankový prapor**, se sídlem Přáslavice, **2) velitel 7. mechanizované brigády**, se sídlem Hranická 457, Hranice, o návrhu žalobkyně na povolení obnovy řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci pod sp. zn. 64 A 1/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 21. 12. 2022, č. j. 65 A 1/2022 - 74,

takto:

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“), jímž soud odmítl jako nepřipustný její návrh na povolení obnovy řízení vedeného pod sp. zn. 65 A 1/2022.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 2. 2023, č. j. 1 As 6/2023-18, zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti pro její zjevnou neúspěšnost (výrok I) a stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost (výrok II) a ve stejné lhůtě doložila, že je v řízení zastoupena advokátem (výrok III). Soud stěžovatelku taktéž poučil, že nebude-li soudní poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení o kasační stížnosti zastaví, a že k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Toto usnesení soud stěžovatelce doručil do datové schránky dne 9. 2. 2023, stanovená lhůta tak uplynula dne 24. 2. 2023.

[3] Stěžovatelka na toto usnesení reagovala tak, že požádala opětovně soud o ustanovení advokáta. Uvedla, že se marně pokusila zajistit si zástupce z řad advokátů a podala žádost na určení zástupce k České advokátní komoře. Ta však již na její urgenci a „podaný odpor“ nereagovala. Stěžovatelka dále namítla, že k okruhu žalovaných v tomto řízení patří také kpt. O. a kpt. K.. Konečně stěžovatelka uplatnila námitku

podjatosti rozhodujících soudců. O ní rozhodl čtvrtý senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 28. 3. 2023, č. j. Nao 45/2023–29, tak, že soudci nejsou vyloučeni z rozhodování o kasační stížnosti.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z dikce § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení soudní poplatek do dnešního dne nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Pro úplnost soud uvádí, že stěžovatelka v kasační stížnosti ani v pozdějších podáních nepožádala o osvobození od soudního poplatku za kasační stížnost, ani neuvedla důvody, pro které by měla být od zaplacení soudního poplatku osvobozena. I kdyby tak formálně učinila, nemohl by jí kasační soud vyhovět, neboť závěr usnesení ze dne 9. 2. 2023, č. j. 1 As 6/2023 - 18, o tom, že kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh, by soud musel vztáhnout i na žádost o osvobození od soudních poplatků.

[6] Nadto platí, že pokud by soud nezastavil řízení pro nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z důvodu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoložila, že je v řízení zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud pouze na okraj dodává, že v tomto řízení nemohl přihlídnout k tvrzení stěžovatelky, že podala žádost o určení zástupce podle § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, a nebylo jí vyhověno. Pokud Česká advokátní komora rozhodla o této žádosti stěžovatelky, je její rozhodnutí samostatně přezkoumatelné ve správním soudnictví.

[7] Nejvyšší správní soud na závěr zdůrazňuje, že předmětem řízení o kasační stížnosti proti napadenému usnesení krajského soudu mohlo být pouze posouzení toho, zda krajský soud nepochybil, pokud odmítl stěžovatelčin návrh na povolení obnovy řízení. Kasační soud by se však nemohl zabývat správními rozhodnutími, která stěžovatelka napadla žalobou v předchozím řízení, jehož obnovy se domáhala, případně dalšími úkony a jednáním osob a služebních orgánů (kpt. O. a kpt. K.). Jak se již kasační soud pokusil stěžovatelce vysvětlit v předchozím usnesení č. j. 1 As 6/2023-18, obnova řízení není v této věci přípustná, a takový návrh musel být krajským soudem odmítnut podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu