

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti zásahu žalovaného spočívajícímu v neuposlechnutí nákladového výroku usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2022, č. j. 15 A 59/2018-241, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2022, č. j. 8 A 108/2022-10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou k městskému soudu bránil proti tvrzenému nezákonnému zásahu spočívajícímu v neuposlechnutí nákladového výroku usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2022, č. j. 15 A 59/2018-241. Žaloba byla městským soudem podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající v překážce věci rozhodnuté, neboť v téže věci již bylo městským soudem rozhodnuto usnesením ze dne 11. 7. 2022, č. j. 18 A 46/2022-9.

[2] Žalobce (stěžovatel) usnesení o odmítnutí žaloby napadl kasační stížností.

[3] V reakci na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2023, č. j. 6 As 292/2022-8, jímž byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, stěžovatel požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce.

[4] Usnesením ze dne 22. 2. 2023, č. j. 6 Ads 292/2022-15, Nejvyšší správní soud žádost o osvobození od soudního poplatku i žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl (výrok I), neboť nebyly splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků dle § 36 odst. 3 s. ř. s., a tedy ani předpoklad pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s. Nejvyšší správní soud totiž shledal, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně

bezúspěšná. Za situace, kdy v totožné věci žalobce již bylo soudem rozhodnuto, nemohl městský soud postupovat jinak, než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.

[5] Usnesením ze dne 22. 2. 2023, č. j. 6 As 292/2022-15, Nejvyšší správní soud znovu vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II), a k zaplacení soudního poplatku (výrok III). Pro splnění obou povinností soud stanovil lhůtu 15 dní od doručení usnesení. O následcích nevyhovění výzvy byl stěžovatel poučen.

[6] Usnesení ze dne 22. 2. 2023 bylo stěžovateli doručeno přihlášením do datové schránky dne 5. 3. 2023. Lhůta usnesením stanovená uplynula dne 20. 3. 2023.

[7] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení, stěžovatel však ani na výzvu soudu vytykávaný nedostatek podmínek řízení spočívající v nedostatku zastoupení neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. jako nepřipustnou odmítl.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel nesplnil ani uloženou poplatkovou povinnost, přičemž s takovou situací zákon spojuje následek zastavení řízení (§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. dubna 2023

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu