

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **T. V.**, zast. Mgr. Pavolom Kehlem, advokátem, se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 10. 2022, č. j. MV-147463-3/SO-2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2023, č. j. 18 A 88/2022-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jejího zástupce Mgr. Pavola Kehla, advokáta, se sídlem Panská 895/6, Praha 1.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze v záhlaví označeným usnesením odmítl žalobu proti nadepsanému rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný zamítl rozklad žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení státního občanství České republiky z důvodu dle § 13 odst. 2 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky (zákon o státním občanství).

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) napadla usnesení městského soudu kasační stížností. Nejvyšší správní soud dospěl po předběžném posouzení splnění zákonných náležitostí kasační stížnosti k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.* Toto ustanovení je přitom podle § 120 s. ř. s. třeba přiměřeně aplikovat i na řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. *[k]asační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.* Podle poslední věty téhož ustanovení: *[z]meškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5] Z obsahu spisu městského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížností napadené usnesení bylo do datové schránky zástupce stěžovatelky doručeno dne 8. 2. 2023. O lhůtě k podání kasační stížnosti i o soudu, u něhož se kasační stížnost podává, byla přitom stěžovatelka v napadeném usnesení řádně poučena. Zákonná lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet dne 9. 2. 2023 a uplynula ve středu 22. 2. 2023. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti by tedy bylo třeba, aby kasační stížnost byla stěžovatelkou nejpozději dne 22. 2. 2023 předána soudu nebo tomuto zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Ze „Záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Nejvyšší správní soud“ však vyplývá, že kasační stížnost byla zaslána datovou schránkou zdejšímu soudu až dne 23. 2. 2023.

[6] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost stěžovatelky byla ve smyslu § 106 odst. 2 s. ř. s. podána opožděně, přičemž zmeškání lhůty nelze podle poslední věty téhož ustanovení prominout. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost výrokem I. odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[8] Nejvyšší správní soud zároveň stěžovatelce dle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrací soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, vzhledem k tomu, že před rozhodnutím ve věci byla kasační stížnost odmítnuta. Soud vyzývá stěžovatelku, aby do dvou týdnů od doručení tohoto usnesení sdělila soudu číslo bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Pokud tak neučiní, bude soudní poplatek vrácen na bankovní účet, z něž byl soudní poplatek uhrazen.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. dubna 2023

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu