



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové a soudců JUDr. Jany Kábrtové a Mgr. Tomáše Blažka ve věci

žalobce: **P. T.**
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Chludem
sídlem Palackého tř. 802, 537 01 Chrudim

proti
žalované: **Česká obchodní inspekce**
sídlem Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 4. 2022, č. j. ČOI 53280/22/O100/Bal/Št,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

- 1. Žalovaná rozhodnutím ze dne 13. 4. 2022, č. j. ČOI 53280/22/O100/Bal/Št (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítla odvolání žalobce proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 5. 11. 2021, č. j. ČOI 118773/21/2700 (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“), kterým byla žalobci uložena úhrnná pokuta ve výši 250 000 Kč pro

porušení ust. § 8, § 10 odst. 1 písm. b) a § 14 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), pro porušení ust. § 9 odst. 2 zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování shody“), pro porušení ust. § 13 odst. 9 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o technických požadavcích na výrobky“), pro porušení čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/425, o osobních ochranných prostředcích a o zrušení směrnice Rady 89/686/EHS (dále jen „nařízení 2016/425“), a pro porušení ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“); zároveň byla žalobci uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

II. Obsah žaloby

2. Žalobce považuje napadené rozhodnutí v plném rozsahu za nezákonné z důvodů uvedených níže.
3. Žalobce jako první žalobní bod namítá **nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí**, neboť správní orgán dle jeho mínění nepodložil logickým a právně bezvadným hodnocením důkazních prostředků svá tvrzení. Odůvodnění neobsahuje logické části, ze kterých je možné zjistit, jakým způsobem došla žalovaná k závěrům, které konstatuje v napadeném rozhodnutí. Správní orgán tvrdí, že „porušení právních povinností považuje správní orgán za dostatečně prokázané“, ale nijak se nezabývá popisem úvahy či postupu, jak k takovému závěru došel.
4. Správní orgán dle žalovaného uložil neobvyklou a nepřiměřeně vysokou pokutu. Dle sdělení některých inspektorátů ČOI je pokuta za první porušení zákona či vyhlášky v podobných případech v průměru daném jejich regionální působností řádově nižší a správní orgán se v tomto případě hlouběji nezabýval odůvodněním, proč v daném případě tak vysokou pokutu uložil, respektive jeho úvahy jsou pouze kusým odkazem na blíže nespecifikovanou povahu popsané činnosti a její závažnost. Správní orgán, dle svého tvrzení, stanovil výši pokuty na základě odhadu majetkových poměrů žalobce, ale tento odhad nijak nespecifikoval ani nepopsal logický postup, jak k němu došel.
5. Správní orgán ve svém odůvodnění nijak nehodnotí přípisy, které byly zaslány v průběhu správního řízení a které se vyjadřovaly k okolnostem případu, a zcela je ignoruje, neboť byly položeny otázky zpochybňující jeho činnost, kvalitu a zákonnost provedené kontroly, stejně jako poukazují na celou řadu přímých pochybení pracovníků při místním šetření.
6. Druhým žalobním bodem žalobce je **nesprávné a nezákonné hodnocení důkazů**. Dle žalobce jsou zajištěné důkazní prostředky v případě rozhodnutí o padělání výrobků vykládány striktně ve prospěch závěrů České obchodní inspekce (dále též jen „ČOI“), když správní orgán sám sebe stanovuje do zákonem nedovolené pozice odborného znalce, který je oprávněn definovat padělek věci. Nepřípustný posudek o pravosti kontrolovaných věcí pak staví na absenci oněch věcí. Jeho závěry tak nelze již nikdy posoudit nebo nechat posoudit, neboť není co posuzovat. Důkazní prostředky správní orgán nemá k dispozici. Stejně tak další listinné dokumenty se opírají o závěry osob či společností, které je vydávají na základě neexistence možnosti se s hodnocenou věcí přímo seznámit a tuto zkoumat. Použití důkazního prostředku, na kterém nelze učinit

znalecký posudek nebo s ním jinak dále nakládat nemůže být přípustné. Provedené důkazní prostředky snad mohou být dostačující v případech, kdy bez dalšího nelze jiné pořídit, zde však měl správní orgán k dispozici přímo kontrolované produkty, avšak nepovažoval za potřebné tyto zabavit namíste. Dle žalobce se tak lze domnívat, že správní orgán snad nespátřil důvody pro jejich zabavení a tyto pouze později fiktivně smyslel.

7. Správní orgán též odkazuje na absenci popisků a značení na kontrolovaných výrobcích, ale nijak nereaguje na vysvětlení takové absence žalobcem, které bylo podáno a jasně formulováno v přípisech, jež jsou obsaženy ve spisové dokumentaci. Uvedené jednání je v rozporu se závěry Nejvyššího správního soudu, který v rozsudku ze dne 20. 9. 2007, č. j. 7 As 11/2007 – 54 uvedl: „[h]odnocení důkazů podle vlastního uvážení správního je myšlenkovou úvahou, při které usuzující přijímá jedno tvrzení a odmítá jiné, přičemž se opírá o logické, systematické, historické, pravděpodobnostní, věrohodnostní atp. úsudky, které uvede v odůvodnění svého rozhodnutí. Takovým hodnocením však není, jestliže správní orgán jeden důkaz pouze přijal a protichůdný pouze jako nevěrohodný odmítl, aniž by vyložil, proč tak učinil, když navíc nevyužil možnosti provést ke sporné skutečnosti dostupné důkazy další.“
8. Posledním žalobním bodem žalobce je **nesprávný úřední postup**. Správní orgán tvrdí, že jeho vlastní pochybení je chybou kontrolovaného, tj. žalobce. Správní orgán má pravomoci dané zákonem a vyhláškou a má tak dostatek prostředků pro zajišťování kontrolovaných věcí i kontaktování jiných orgánů, které mohou poskytnout součinnost při takové činnosti. Správní orgán nic z toho neučinil a místo toho tvrdí, že SMS zprávy uvedené ve správním spise jsou správnou a prokazatelnou formou komunikace a že nereagování na ně v nepředepsané lhůtě je snad přímo bráněním provedení kontroly či zadržením věci. Takové posouzení je však nelogické a zcela absurdní.
9. Žalobce dále tvrdí, že správní orgán I. stupně některé důkazy zajišťoval na osobní či jiná a nedefinovaná zařízení, přičemž nedoložil, jakým způsobem a dle jakého předpisu s pořízenými důkazy správně nakládal, respektive jak vznikly a zda jsou pravé. Správní orgán je při nakládání s důkazními prostředky vázán obdobnými pravidly nakládání s důkazními prostředky jako v trestním řízení a je nepřípustné, aby pořizoval důkazní prostředky na osobní či jiná nepopsaná a nedefinovaná zařízení a tyto zpracovával nepopsaným, nedokumentovaným a libovolným způsobem.
10. Dále žalobce k námitce nesprávného úředního postupu uvádí, že zplnomocněný zástupce kontrolované osoby se dostavil na inspektorát ČOI za účelem nahlédnutí do spisu, ovšem toto mu nebylo umožněno. Na dotazy ohledně detailů získání důkazních fotografických prostředků a nakládání s tímto důkazním materiálem před jeho uložením do spisu úřad nereagoval. Výše uvedeným správní orgán fakticky porušil právo žalobce na obhajobu. Toto jednání bylo již inspektorátu popsáno v podání vedeném ústředním inspektorátem pod č. j. ČOI 155081/21/O100. Jednání správního orgánu je zmatečné. Správní orgán si je vědom pochybení, kterých se v průběhu kontrolní činnosti dopustil prostřednictvím svých úředníků a místo zastavení řízení se snaží jednostranným hodnocením důkazních prostředků nebo jejich úplným ignorováním či fabulovanou existencí zastínit. Neobvykle vysoká pokuta je pak jistou formou zneužití moci správního orgánu, kterou se snaží na žalobce vyvinout tlak.
11. S ohledem na výše uvedené žalobce navrhuje, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované k žalobě

12. V úvodu svého vyjádření žalovaná uvádí, že námitky uvedené v podané žalobě jsou totožné s námitkami uplatněnými žalobcem v rámci odvolacího správního řízení, s nimiž se žalovaná v napadeném rozhodnutí již dostatečně zabývala a řádně vypořádala.
13. Žalovaná uvádí, že podkladem pro rozhodnutí, zda výrobky naplňují znaky zákonné definice padělku uvedené v ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. a 2. zákona o ochraně spotřebitele, je jednak fotodokumentace výrobků pořízená při kontrole a jednak jsou to protokoly o posouzení výrobků, které neodpovídají zvláštním právním předpisům, ze dne 3. 6. 2021, které vyhotovila školená pracovnice správního orgánu I. stupně specializující se na problematiku porušování práv duševního vlastnictví. Inspektoři provádějící tento typ kontrol jsou dlouhodobě školeni, a to ve spolupráci s majiteli a zástupci majitelů zaspaných ochranných známek, aby získali potřebné znalosti ohledně znaků typických pro jednotlivé ochranné známky a ochranných prvků originálních výrobků a byli schopni odlišit originální zboží od padělaného. Primárním cílem ČOI je chránit spotřebitele před prodejem padělků a dalších výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví, nikoliv vlastníky ochranných známek, kteří se svých práv mohou domáhat především soukromoprávní cestou. Využívání znalostí majitelů ochranných známek při školení inspektorů ohledně ochranných známek považuje žalovaná za žádoucí a potřebné k tomu, aby předmětná ochrana práv spotřebitelů byla účinná, neboť majitelé ochranných známek jsou nejvíce znalí těchto věcí. V postupu, kdy školená pracovnice správního orgánu I. stupně vypracovala odborná posouzení, nespátkovala žalovaná žádné pochybení ani důvody k tomu, aby posouzení provedla další třetí osoba, resp. odborný znalec.
14. Žalovaná následně cituje § 51 odst. 1 větu první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dle které *„[k] provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy.“* Z ust. § 8 písm. d) kontrolního řádu vyplývá, že kontrolující osoby (inspektoři) jsou v souvislosti s výkonem kontroly oprávněni pořizovat zvukové a obrazové záznamy. Fotodokumentace předmětných výrobků tak dle žalované nebyla získána v rozporu s právními předpisy. Žádný právní předpis neurčuje kontrolujícím osobám, jakým způsobem, resp. jakým záznamových zařízením mohou pořizovat fotografie. Pořízená fotodokumentace tvoří přílohu č. 2 Úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021. K pořízení fotografií došlo při kontrole dne 11. 3. 2021 za přítomnosti žalobce, kdy byla nepoškozená a zalepená zásilka otevřena a byl zkontrolován celý obsah zásilky, který se skládal z 9 ks výrobků (6 ks páru obuvi, respirátor a dva elektrické výrobky). Pořízena byla fotodokumentace všech těchto výrobků. Žalovaná nemá žádné pochybnosti o pravosti fotografií.
15. K výši uložené pokuty žalovaná uvádí, že odůvodněním vyměřené pokuty se zabývala a pro stručnost odkazuje na str. 10 až 14 napadeného rozhodnutí. K tomu žalovaná připomíná, že stanovení výše pokuty je věcí správního uvážení, při kterém se správní orgán pohybuje v rámci zákonného rozpětí sankce a k závěru o výši pokuty dospívá po posouzení hledisek, která jsou dle zákona pro určení výše pokuty významná. Jak správní orgán I. stupně, tak žalovaná se zabývaly relevantními kritérii pro určení výše pokuty a tato řádně vyhodnotily.

16. Žalovaná nesouhlasí s tvrzením žalobce, že správní orgán nedisponuje žádnými důkazními prostředky. Při kontrole byla provedena podrobná fotodokumentace všech výrobků, jež byly zakoupeny do kontrolního nákupu a byly předmětem kontroly. Na základě pořízené fotodokumentace lze najisto dovodit vytýkaná porušení zákonných povinností ze strany žalobce. Žalovaná rovněž nesouhlasí s tvrzením žalobce, že kontrolující osoby nepovažovaly za nezbytné zabavit kontrolované výrobky na místě. Tvrzení žalobce neodpovídá dle žalované průběhu kontroly, který je podrobně popsán v Úředním záznamu ze dne 11. 3. 2021, část „Různé“. Žalovaná pro přednost rekapituluje, že po skončení kontroly inspektoři požádali o zapečetění a zabalení papírové krabice, do které bylo po celou dobu jednání ukládáno zboží poté, co bylo zkontrolováno značení, a byla provedena fotodokumentace zboží. Žalobci bylo sděleno, že kontrolovaná obuv bude inspektory zajištěna. Žalobce odešel do vedlejší místnosti pro lepicí pásku, přičemž celou krabici s obuví odnesl z dosahu inspektorů. Žalobce následně již krabici inspektorům nevydal s odůvodněním, že krabice byla odvezena. Inspektoři žalobci sdělili, že v kontrole budou pokračovat v sídle správního orgánu I. stupně a požádali jej o okamžité doručení předmětného zboží (obuvi) na uvedenou adresu, což žalobce přislíbil. Již z tohoto jednání inspektorů je zcela zjevné, že inspektoři přímo na místě kontroly chtěli dané výrobky zajistit. Inspektoři se vytrvale snažili přimět žalobce, aby předmětné zboží doručil do sídla správního orgánu I. stupně. Žalobce byl několikrát telefonicky kontaktován, přičemž telefon nezvedal a komunikoval pouze přes SMS zprávy a tento způsob komunikace vyžadoval i po inspektorech. Inspektorka proto i formou SMS zprávy žádala žalobce, aby do sídla správního orgánu I. stupně doručil 6 párů obuvi, které byly předmětem kontroly. Předmětné výrobky nebyly inspektorům doručeny, nikoli však nezájmem inspektorů, nýbrž obstrukčním jednáním žalobce.
17. Dále žalovaná uvádí, že pokud jde o vysvětlení žalobce ohledně absence popisků a značení na kontrolovaných výrobcích, jedná se o ničím nepodložené tvrzení, které působí účelově se snahou zbavit se odpovědnosti za deliktní jednání. Veškeré výrobky byly dodány bez originálního balení, bez krabic. Pět párů obuvi bylo vloženo v neoznačeném igelitovém sáčku, jeden pár obuvi byl bez jakéhokoliv obalu. Zboží jako celek bylo dodáno v obalu, který byl nepoškozen a zalepen. K otevření došlo za přítomnosti žalobce v průběhu kontroly. U veškerého zboží bylo zkontrolováno značení a následně pořízena fotodokumentace. Žalobce byl všem těmto úkonům přítomen. Je tedy zjevné, že pokud by požadované značení bylo k obuvi připojeno, toto by se nacházelo v obalu, ve kterém bylo dodáno a bylo by tak předmětem fotodokumentace. Obdobné platí i pro ostatní kontrolované výrobky. V případě označené obuvi údaj o materiálech použitých v hlavních částech obuvi musí být údaje, resp. znaky umístěny viditelně, neodstranitelně, přístupně a čitelně, jak vyplývá z prováděcí vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 265/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o označování obuvi údaj o materiálech použitých v jejích hlavních částech. I kdyby správní orgán přistoupil na argument žalobce, že údaje o materiálovém složení obuvi se nacházely na dně krabice, s ohledem na povinnost, aby tyto údaje byly na obuvi umístěny neodstranitelně, by nebylo možné takové jednání považovat za souladné se zákonem.
18. Žalovaná připouští, že ke komunikaci mezi kontrolující osobou a žalobcem prostřednictvím SMS zpráv došlo, nicméně na základě požadavku žalobce, který na pokus o telefonické spojení opakovaně v SMS zprávách uváděl: „*Veškeré náležitosti se*

mnou řešte prosím písemně.“ nebo *„Bohužel nemohu telefonovat. Prosím vše písemnou formou.“* (srov. str. 12 a 13 Úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021). Kontrolující osoba tak vyšla žalobci vstříc a prostřednictvím SMS zprávy žalobci napsala, co se po něm požaduje. Tato skutečnost však nic nemění na závěru, že žalobce byl k poskytnutí součinnosti vyzván řádně a v souladu s kontrolním řádem, a to Úředním záznamem ze dne 11. 3. 2021 v sekci „přijatá opatření“, kde byl žalobce poučen o možných následcích, pokud požadovanou součinnost neposkytne. K výzvě o poskytnutí potřebné součinnosti tudíž nedošlo pouze prostřednictvím SMS zpráv (viz str. 14 Úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021). Lhůta pro splnění požadované součinnosti činila 14 dnů ode dne seznámení se s Úředním záznamem ze dne 11. 3. 2021, který byl žalobci doručen dne 29. 3. 2021. Žalobce prokazatelně v stanovené lhůtě neposkytl požadovanou součinnost.

19. K námitce ohledně znemožnění nahlédnutí do spisu zástupci žalobce, žalovaná poukazuje na str. 9 a 10 napadeného rozhodnutí a uvádí, že nahlížení do spisu se uskutečňuje zpravidla v čase dle dohody mezi účastníkem a správním orgánem, o čemž byl žalobce řádně informován v Oznámení o zahájení řízení o přestupcích ze dne 6. 9. 2021, č. j. ČOI 112059/21/270. Správní orgán I. stupně v tomto sdělení žalobce informoval o jeho právech, mezi než patří i nahlížení do spisu dle ust. § 38 správního řádu, a to *„nejlépe po předchozí telefonické domluvě na telefonním čísle 495 057 181 (právní oddělení)“*. Tento postup je zvolen s ohledem na skutečnost, že se ve správním spise mohou vyskytovat informace nebo jiné skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jsou tudíž vyloučeny z nahlížení a je nutné je před nahlížením ze správního spisu vyjmout. Zástupce žalobce se dostavil do sídla správního orgánu I. stupně bez předchozí domluvy a požádal nahlédnout do spisu. Z důvodu dovolené úřední osoby, která spis vedla, a následném zjištění, že spis obsahuje podnět spotřebitele, který nedal správnímu orgánu souhlas se nezachováním anonymity, bylo zmocněnci sděleno, že spis musí připravit, což bude trvat delší dobu (cca hodinu). Zmocněnec požádal o sepsání protokolu, že mu nebylo umožněno nahlédnout do spisu v přiměřené době, přičemž tento protokol byl podepsán v čase, kdy spis byl již připraven k nahlížení. Zmocněnec následně nahlédnutí do spisu odmítl (viz Protokol o jednání ze dne 20. 10. 2021). Zmocněnci žalobce tak bylo umožněno nahlédnout do spisu, ačkoliv z výše uvedených důvodů s určitou časovou prodlevou. Pokud zmocněnec na nahlédnutí nechtěl čekat, nic mu nebránilo, aby se domluvil na jiný termín, který by mu vyhovoval. Dle žalované tak jednáním správního orgánu I. stupně nedošlo k porušení práva žalobce na obhajobu.
20. Žalovaná má za to, že v průběhu správního řízení byl dostatečně objasněn skutkový stav věci bez důvodných pochybností, na jeho základě bylo vydáno objektivní a nestranné rozhodnutí. Žalovaná v této souvislosti odkazuje na výše uvedené vyjádření, na obsah spisu a odůvodnění napadeného rozhodnutí.
21. Žalovaná nepokládá argumenty obsažené v podané žalobě za dostatečný důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a navrhuje soudu její zamítnutí.

IV. Ústní jednání

22. Během jednání konaného dne 22. 2. 2023 zástupce žalobce odkázal na podanou žalobu. Za nejzávažnější porušení povinností žalované považuje získávání důkazních prostředků. Pověřený pracovník žalované uvedl, že i nadále trvá na tom, že obviněný se přestupků uvedených v napadeném rozhodnutí dopustil a uložená pokuta odpovídá závažnosti spáchaných přestupků. Vyjádření k žalobě považuje za dostačující. Následně předsedkyně

senátu shrnula skutkový stav věci. Na dotaz předsedkyně senátu, zda mají strany další důkazní návrhy, odpověděly, že nikoliv.

23. V závěrečném návrhu zástupce žalobce navrhl, aby bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno. Pověřený pracovník žalované navrhl zamítnutí žaloby.

V. Posouzení věci krajským soudem

24. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních námitek v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a po provedeném řízení shledal, že žaloba je nedůvodná.

A. Skutkový stav

25. Ze správního spisu vyplývá, že správní orgán I. stupně obdržel dne 4. 2. 2021 podání, ve kterém bylo uvedeno, že žalobce na eshopu www.mismasshop.cz v rozporu se zákonem prodává neoriginální zboží značek Nike, dále padělky značky Balenciaga a padělky Adidas Yeezy. Dále pisatel uvedl, že i další zboží pochází evidentně z Číny a u erotického zboží má podezření, že nesplňuje jakoukoliv certifikaci, v některých případech je prodávané i bez jakéhokoliv originálního obalu. Obchod dle pisatele nedisponuje ani certifikací k prodáváním respirátorům. Obchod dále neuvádí rozsah záruky, ani neodkazuje na mimosoudní řešení sporů prostřednictvím ČOI.
26. Na základě tohoto podnětu provedl správní orgán I. stupně kontrolu na prodej a skladování výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví. Kontrola byla zahájena dne 15. 2. 2021 simulovanou objednávkou 9 ks výrobků – erotický elektrický masážní stroj, sluchátka i7 černé, respirátor FFP2/KN95 balení po 5 ks, pánské sportovní boty červené vel. 42, pánské sportovní boty AIR vel. 45, pánské sportovní boty šedé vel. 45, dámské boty AIR vel. 42, dámské sportovní boty ve stylu retro vel. 40, chlapecké svítící boty vel. 37 – objednaných v internetovém obchodě www.mismasshop.cz (dále též jen „kontrolní objednávka“). Součástí správního spisu jsou i všeobecné obchodní podmínky vztahující se na smlouvy uzavřené prostřednictvím internetového obchodu MIŠMAŠ SHOP mezi žalobcem a kupujícím (dále jen „VOP“). Součástí spisu je dále Úřední záznam ze dne 4. 3. 2021, jehož obsahem je mj. sdělení, že dne 4. 3. 2021 byl inspektorkou ČOI učiněn telefonický hovor na telefonní číslo žalobce uvedené ve VOP na eshopu www.mismasshop.cz, tj. 773 461 686, kdy byl oboustranně odsouhlasen termín schůzky dne 11. 3. 2021 na místě zvoleném žalobcem.
27. Dle Úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021 byla nepoškozená a zalepená kontrolní objednávka otevřena za účasti žalobce a byl zkontrolován celý její obsah, který se skládal z 9 ks výrobků uvedených výše. Následně byla provedena fotodokumentace všech výrobků. U 6 ks párů obuvi výše uvedených vzniklo dle správního orgánu I. stupně důvodné podezření, že bylo použito bez souhlasu majitele průmyslového vzoru označení stejné nebo zaměnitelné s průmyslovým vzorem společností Balenciaga, Adidas AG a Nike. Tímto jednáním vzniklo podezření na porušení § 8 zákona o ochraně spotřebitele. Vzhledem k důvodnému podezření, že jsou nabízeny, prodávány nebo skladovány výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví, bylo dle § 7b odst. 1 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZČOI“), uloženo zajištění těchto výrobků. Opatření o zajištění výrobků bylo inspektorem ústně oznámeno kontrolované osobě. Žádný záznam o zajištění 6 párů obuvi nebyl vyhotoven

vzhledem ke skutečnosti, že žalobce znemožnil zapečetění krabice s předmětnými výrobky. Dále bylo v úředním záznamu uvedeno, že byla provedena kontrola značení materiálu použitého v hlavních částech obuvi u všech šesti druhů/šesti zakoupených párů obuvi. Veškeré výrobky byly bez originálního balení, bez krabic. Pět párů obuvi bylo vloženo v neoznačeném igelitovém sáčku, pouze pánské sportovní boty červené vel. 42 byly bez jakéhokoliv obalu. Uvnitř obuvi nebyl přiložen žádný návod na ošetření této obuvi. Veškeré zakoupené výrobky - šest párů obuvi, šest různých druhů nebylo označeno materiálovým složením. Toto nebylo uvedeno ani na svršku, vnitřní části ani podešve a nebyl uveden účel, ke kterému má být obuv užívána. Následuje popis 1. výrobku - erotického masážního přístroje LoVe, u kterého bylo mj. konstatováno, že chybí specifikace značení elektrického výrobku, na výrobku ani na obalu nebyla uvedena žádná adresa výrobce pro doručování, na niž je lze kontaktovat a součástí balení nebyl žádný návod; 2. výrobku - sluchátek i7s, u kterého bylo mj. konstatováno, že přímo na výrobku ani na obalu nebylo zvedeno žádné označení, na výrobku ani na obalu nebylo umístěno stanovené označení CE a dále též návody v českém jazyce ani označení výrobce; 3. výrobek - filtrační polomasky - respirátor KN 95, u kterého bylo mj. konstatováno, že přímo respirátor neobsahuje normu EN149:2001 + A1:2009, označení CE, identifikaci výrobku a výrobce, dobu použitelnosti a třídu FFP2 a současně na obchodním balení není uveden návod k použití s bezpečnostními pokyny v českém jazyce. V úředním záznamu v části „Různé“ jsou uvedeny další informace o průběhu kontroly, kde jsou mj. uvedeny SMS a MMS zprávy odeslané inspektorkou správního orgánu I. stupně na tel. číslo xxx a jejichž obsahem byla výzva, aby se žalobce dostavil na adresu Jiráskova 20, 530 02 Pardubice, kanceláře ČOI a doručil zajištěné výrobky, tj. 6 ks obuvi z kontrolní objednávky. Z uvedeného telefonního čísla byly odeslány zprávy podepsané jménem a příjmením žalobce. V části „Přijatá opatření“ bylo žalobci uloženo, aby do 14 dnů ode dne seznámení s tímto úředním záznamem doručil správnímu orgánu I. stupně fotokopie nabývacích dokladů na 6 párů kontrolované obuvi a dále mu bylo uloženo, aby v totožné lhůtě oněch 6 párů kontrolované obuvi doporučeně zaslal na adresu správního orgánu I. stupně. V přílohách úředního záznamu byly mj. fotografie 6 ks obuvi z kontrolního nákupu, a to z různých úhlů a různých částí těchto výrobků. Úřední záznam byl žalobci doručen dne 29. 3. 2021.

28. Dne 19. 4. 2021 obdržel správní orgán I. stupně přípis žalobce, ve kterém se vyjadřuje k průběhu kontroly. Žalobce namítá, že kontrola probíhala v době pandemie. Žalovaný se ohrazuje vůči tvrzení ČOI, že by krabici odnesl. Žalobce uvedl, že se ČOI produktů dobrovolně vzdala, ačkoliv nemusela. K pořízeným fotografiím žalobce uvádí, že ty nezachycují kontrolované produkty. Současně žalobce nepotvrzuje, že zásilka s kontrolní objednávkou byla otevřena jako nepoškozená a zalepená. Na krabici nebyla pečeť a nebylo provedeno žádné jiné opatření, které by znemožnilo manipulaci s jejím obsahem. Obal jevil známky možného poškození a žalobce si není jistý, že použitá páska byla originální a nedošlo k přelepení krabice. K chybějícím informačním materiálům žalobce uvádí, že informační cedulky zůstaly zapadlé v krabici, kdy zřejmě vlivem dlouhodobého skladování v krabici a manipulací s ní došlo k oddělení těchto letáček od obuvi. K tvrzení, že další výrobky neobsahovaly návod či značení, žalobce uvedl, že ČOI nezkontrolovala všechny obaly, které vrátila. Zde byly příslušné informace a některé byly opět zapadlé v krabici.
29. Ze správního spisu dále vyplývá, že správní orgán I. stupně požádal majitele a zástupce majitelů ochranných známek k předmětným 6 ks párů obuvi o vyhotovení odborných

posudků k těmto výrobkům. Z odborných stanovisek poskytnutých majiteli ochranných známek vyplývá, že v případě výrobku dámské boty AIR vel. 42 nejsou porušena práva duševního vlastnictví. Výrobky – pánské sportovní boty červené vel. 42, pánské sportovní boty AIR vel. 45, pánské sportovní boty šedé vel. 45 a dámské sportovní boty ve stylu retro vel. 40 – jsou neoprávněně opatřené označením shodným s ochrannými známkami. Výrobek – chlapecké svítící boty vel. 37 – je neoprávněnou rozmnoženinou průmyslových vzorů.

30. Dále jsou obsahem správního spisu protokoly o posouzení jednotlivých výrobků, které porušují práva duševního vlastnictví s označením jednotlivých výrobků, číslu dotčených ochranných známek/průmyslových vzorů, popisem odlišností a fotografiemi předmětných výrobků.
31. Ve správním spise je též založen protokol o kontrole ze dne 3. 6. 2021, ve kterém je mj. uvedeno, že byla provedena kontrola VOP. Dle správního orgánu nesplnil žalobce informační povinnost stanovenou § 14 odst. 1 a 2 zákona o ochraně spotřebitele, neboť ve VOP v bodě 8) *Další informace pro spotřebitele* – není uvedena informace ohledně mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (ADR) při České obchodní inspekci.
32. Dne 6. 9. 2021 bylo zahájeno řízení o přestupcích.
33. Ve správním spise na č. l. 28 je dále uveden protokol o jednání ze dne 20. 10. 2021, dle kterého téhož dne požádal bez předchozího objednání zmocněnec žalobce o nahlédnutí do spisu. Z důvodu dovolené pracovnice, která spis vedla, byl požádán o posečkání 15 minut za účelem vyhledání správního spisu. Následně bylo zjištěno, že předmětný spis obsahuje podání podatele, který nedal správnímu orgánu souhlas s nezachováním anonymity při šetření. Z toho důvodu bylo zmocněnci sděleno, že příprava spisu bude trvat delší dobu (cca hodinu). K tomu zmocněnec sdělil, že tak dlouho čekat nebude a požádal o sepsání protokolu ohledně skutečnosti, že mu nebylo umožněno nahlédnout do spisu v přiměřené době. Protokol byl podepsán v 11:50 hod, kdy k tomu času byl již spis připraven. Nahlédnutí do spisu zmocněnec následně odmítl.
34. Dne 5. 11. 2021 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, dle kterého uznal žalobce vinným:
- 1) z porušení právní povinnosti dle ust. § 8 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že dne 15. 2. 2021 na internetových stránkách www.mismasshop.cz, provozovaných žalobcem, nabízel žalobce za účelem prodeje a prodával celkem 5 druhů (5 párů) výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví, konkrétně padělky a nedovolené napodobeniny výrobků ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. a bod 2. zákona o ochraně spotřebitele, přičemž se konkrétně jednalo o:
 - 1 pár výrobku sportovní obuv červená barva „vzor Nike“ v ceně 329 Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní obuvi AIR černá a šedá „vzor Nike“ v ceně 329,- Kč/pár a 1 pár výrobku sportovní obuv světlešedá „vzor Nike“ v ceně 299,- Kč/pár neoprávněně opatřené označením zaměnitelným s ochrannou známkou č. 164 139 (obrazová), majitele ochranné známky NIKE Innovate C.V.;
 - 1 pár výrobku sportovní boty ve stylu retro „vzor Balenciaga“ v ceně 399,- Kč/pár neoprávněně opatřené označením shodným s ochrannou známkou č. 397506 (slovní), majitele ochranné známky Balenciaga;

- 1 pár výrobku chlapecké svítící boty černobílé „vzor Adidas“ v ceně 389,- Kč/pár, který je neoprávněnou rozmnoženinou průmyslových vzorů č. 003105469-0006 a č. 003105469-0007, majitele průmyslových vzorů adidas AG,

čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele;

- 2) z porušení právní povinnosti dle ust. § 10 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že dne 15. 2. 2021 na internetových stránkách www.mismasshop.cz, provozovaných žalobcem, žalobce jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele nezajistil, aby jím prodávaných 6 druhů (6 párů) obuvi (1 pár výrobku sportovní obuv červená barva „vzor Nike“ v ceně 329 Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní obuv AIR černá a šedá „vzor Nike“ v ceně 329,-Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní obuv světlešedá „vzor Nike“ v ceně 299,-Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní boty ve stylu retro „vzor Balenciaga“ v ceně 399,-Kč/pár, 1 pár výrobku chlapecké svítící boty černobílé „vzor Adidas“ v ceně 389,-Kč/pár a 1 pár výrobku sportovní obuv AIR „vzor Adidas“ v ceně 399,-Kč/pár), bylo přímo viditelně a srozumitelně označeno údaji o materiálech použitých v hlavních částech obuvi (materiálovým složením nebyly označeny vůbec), čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. f) zákona o ochraně spotřebitele;
- 3) z porušení právní povinnosti dle ust. § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil tím, že v blíže nezjištěné době, minimálně dne 15. 2. 2021 na internetových stránkách www.mismasshop.cz provozovaných žalobcem, žalobce jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele, v obchodních podmínkách neinformoval spotřebitele o subjektu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, který je pro daný typ nabízeného nebo prodávaného výrobku věcně příslušný, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele;
- 4) z porušení právní povinnosti dle ust. § 9 odst. 2 zákona o posuzování shody, kterého se dopustil tím, že jako hospodářský subjekt (distributor ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování shody) před dodáním výrobku – erotický masážní stroj LoVe, který je elektrickým zařízením ve smyslu ust. § 1 odst. 2 nařízení vlády č. 118/2016 Sb., o posuzování shody elektrických zařízení určených pro užívání v určitých mezích napětí při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 118/2016 Sb.“) – na trh v blíže nezjištěném množství, nejméně 1 ks, dne 15. 2. 2021, neověřil, zda jsou k výrobku přiloženy požadované doklady a návody a bezpečnostní informace v českém jazyce a dále údaje stanovené v ust. § 4 odst. 6 a 7 a ust. § 6 odst. 2 nařízení vlády č. 118/2016 Sb., když na elektrickém zařízení nebo v případech, kdy to jeho velikost nebo povaha neumožňuje na obalu nebo v dokladu k němu přiloženém, nebylo uvedeno sériové číslo nebo jiný prvek umožňující jeho identifikaci, a dále nebylo uvedeno jméno výrobce a dovozce nebo obchodní firma, popřípadě ochranná známka, a adresa pro doručování, na níž je lze kontaktovat, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody;
- 5) z porušení právní povinnosti dle ust. § 13 odst. 3 zákona o technických požadavcích na výrobky, kterého se dopustil tím, že jako hospodářský subjekt - distributor ve

- smyslu ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování shody, stanoveného výrobku – elektrozařízení ve smyslu ust. § 2 písm. c) nařízení vlády č. 481/2012 Sb., o omezení používání některých nebezpečných látek v elektrických zařízeních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 481/2012 Sb.“) – Sluchátka i7s – černé, před dodáním tohoto výrobku na trh v blíže nezjištěném množství, nejméně 1 ks, dne 15. 2. 2021, neověřil dle ust. § 9 odst. 1 nařízení vlády č. 481/2012 Sb., zda je elektrozařízení opatřeno označením CE v souladu s § 14, zda jsou k němu přiloženy požadované doklady v českém jazyce a zda výrobce a dovozce splnili své povinnosti podle § 5 odst. 6, § 6 odst. 1 a § 8 odst. 2, když k výrobku nebyly přiloženy požadované doklady v českém jazyce, dále na výrobku nebylo umístěno označení CE; dále nebyl na obalu výrobku uveden typ, série, sériové číslo nebo jakýkoliv jiný prvek umožňující jeho identifikaci; a dále nebylo na obalu výrobku uvedeno jméno výrobce a dovozce, popřípadě jména a příjmení, obchodní firma, název nebo ochranná známka, pokud je lze na jejím základě jednoznačně identifikovat, a dále adresa jediného místa, na kterém je lze kontaktovat, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 19a odst. 4 písm. b) zákona o technických požadavcích na výrobky;
- 6) z porušení právní povinnosti dle čl. 11 odst. 2 nařízení 2016/425, kterého se dopustil tím, že jako hospodářský subjekt - distributor ve smyslu čl. 3 odst. 7 nařízení 2016/425 před dodáním výrobku – osobního ochranného prostředku ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. a) nařízení 2016/425 (dále jen „OOP“) Filtrační polomaska – respirátor KN 95 na trh v blíže v blíže nezjištěném množství, nejméně 1 ks, dne 15. 2. 2021, neověřil, zda výrobek nese označení CE, zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1.4 přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce splnil požadavky stanovené v čl. 8 odst. 5 a 6 a čl. 10 odst. 3, když na uvedeném výrobku nevylo umístěno označení CE, identifikace výrobce a výrobku a bez uvedení normy EN 149:2001+A1:2009, dále k uvedenému výrobku nebyl přiložen návod k použití a varovná upozornění v českém jazyce, prohlášení o shodě vydaném výrobcem nebo internetová adresa, na níž je EU prohlášení o shodě přístup, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 54 odst. 4 písm. a) zákona o posuzování shody;
- 7) z porušení právní povinnosti dle ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole, kterého se dopustil tím, že
- I. nesplnil povinnost, která mu byla uložena úředním záznamem ze dne 11. 3. 2021, se kterým se dle doručanky seznámil dne 29. 3. 2021; neposkytnutí potřebné součinnosti se dopustil tím, že ve stanoveném termínu, tedy do 14 dnů od seznámení se s úředním záznamem (tj. nejpozději do 12. 4. 2021), nepředložil požadované podklady k výrobkům – Erotický masážní přístroj LoVe a Sluchátkoi7s – černé: informace o provedených opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků, nabývací doklady, EU prohlášení o shodě a stav skladových zásob ke dni 11. 3. 2021; a dále k výrobku Filtrační polomaska – respirátor KN 95 EU: prohlášení o shodě, nabývací doklad s uvedením dozorovaného výrobku, stav zásob ke dni 11. 3. 2021 a veškeré odbytové faktury, kterými distributor tento výrobek dodal na trh;
 - II. den 11. 3. 2021 v rámci prováděné kontroly znemožnil zajištění 6 druhů výrobků, u kterých vzniklo důvodné podezření, že tyto porušují některá práva duševního vlastnictví – 6 párů obuvi v celkové ceně 2.144,- Kč (1 pár výrobku sportovní obuv

červená barva „vzor Nike“ v ceně 329 Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní obuvi AIR černá a šedá „vzor Nike v ceně 329,-Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní obuv světlešedá „vzor Nike“ v ceně 299,- Kč/pár, 1 pár výrobku sportovní boty ve stylu retro „vzor Balenciaga“ v ceně 399,- Kč/pár, 1 pár výrobku chlapecké svítící boty černobílé „vzor Adidas“ v ceně 389,- Kč/pár a 1 pár výrobku sportovní obuv AIR „vzor Adidas“ v ceně 399,-Kč/pár). Obviněný znemožnil zapečetění krabice s předmětnými výrobky a jejich zajištění tím, že šel k asistence do vedlejší místnosti pro lepicí pásku, celou krabici s předmětnými výrobky odnesl z dosahu inspektorů, přičemž tyto inspektorům ČOI již nevydal a sdělil, že krabice byla odvezena, přičemž předmětné výrobky nebyly kontrolnímu orgánu vydány k provedení zajištění ani na následnou výzvu učiněnou úředním záznamem ze dne 11. 3. 2021, se kterým se dle doručenky seznámil dne 29. 3. 2021 (tj. nejpozději do dne 12. 4. 2021);

čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole.

35. Za spáchání výše uvedených přestupků byla žalobci uložena úhrnná pokuta ve výši 250 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.
36. V odůvodnění prvoinstančního rozhodnutí správní orgán mj. konstatoval zaměnitelnost výrobků – sportovní obuv červená barva „vzor Nike“ v ceně 329 Kč/pár, sportovní obuv AIR černá a šedá „vzor Nike v ceně 329,-Kč/pár, sportovní obuv světlešedá „vzor Nike“ v ceně 299,- Kč/pár, s obrazovou ochrannou známkou č. 164 139 společnosti NIKE Innovate C.V. a výrobku sportovní boty ve stylu retro „vzor Balenciaga“ v ceně 399,- Kč/pár, s ochrannou známkou č. 397506 společnosti Balenciaga, spočívá v užití charakteristického vzoru. Následně žalobce stručně tyto ochranné známky stručně popsal a uvedl rozdíly oproti kontrolovaným výrobkům. Dle správního orgánu I. stupně se běžný spotřebitel mohl domnívat, že se jedná o originální výrobky, ačkoliv tomu tak není.
37. Dále správní orgán I. stupně uvedl, že zástupci majitelů ochranných známek v odborných vyjádřeních uvedli, že zajištěné zboží porušuje jejich práva výše uvedených ochranných známek a že toto zboží nebylo vyrobeno společnostmi ani s jejich souhlasem. Na základě uvedeného správní orgán konstatoval, že se jedná o padělky výrobků. U výrobku – chlapecké svítící boty černobílé „vzor Adidas“ v ceně 389,- Kč/pár, správní orgán I. stupně konstatoval, že vzhled a design tohoto výrobku je v zásadě shodný s průmyslovými vzory č. 003105469-006 a č. 003105469-0078 společnosti adidas AG. Dle správního orgánu I. stupně se běžný spotřebitel mohl domnívat, že se jedná o originální výrobky, ačkoliv tomu tak není. Dále správní orgán I. stupně uvedl, že zástupce majitele průmyslových vzorů v odborném vyjádření uvedl, že zajištěné zboží má znaky, které spadají pod výše uvedené průmyslové vzory, a dále že zboží nebylo vyrobeno jejich společností. Na základě uvedeného správní orgán konstatoval, že se jedná o napodobeninu výrobku.
38. K námitce žalobce uvedené v jeho přípisu ze dne 19. 4. 2021, že informační cedulky a další značení výrobků „zůstaly zapadlé v krabici“, správní orgán I. stupně uvedl, že veškeré výrobky byly dodány bez originálního balení, bez krabic. Zboží jako celkem bylo dodáno v obalu, který byl nepoškozen a zalepen, otevřen za přítomnosti žalobce. Je patrné, že pokud by požadované označení bylo k obuvi připojeno, toto by se nacházelo v obalu, ve kterém bylo dodáno a bylo by tak předmětem této fotodokumentace. Obdobně platí pro ostatní namítané výrobky obsažené v kontrolním nákupu.

39. K námitce žalobce uvedené v jeho přípisu ze dne 19. 4. 2021, týkající se průběhu kontroly žalobce cituje příslušné části úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021 a uvádí, že se nelze s ohledem na pospaný průběh kontroly a vzhledem k jednání inspektorů ČOI v průběhu kontroly a několikerým pokusům o kontaktování obviněného ztotožnit s tvrzením žalobce, že se ČOI výrobků nedožadovala. Zajištění na místě nebylo provedeno v důsledku jednání obviněného.
40. Dále v odůvodnění rozhodnutí správní orgán I. stupně konstatoval, že žalobci byla v oznámení o zahájení řízení o přestupcích ze dne 6. 9. 2021 stanovena lhůta k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhrnutí. V téže lhůtě byla dána žalobci možnost, aby doložil správnímu orgánu údaje o své aktuální ekonomické situaci. Žalobce však v této lhůtě nepodal žádné vyjádření ani nedoložil žádné důkazy.
41. V případě výše pokuty správní orgán I. stupně v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že nejzávažnějším přestupkem vzhledem k zákonem stanoveným maximálním pokutám je přestupek uvedený pod bodem 1). Skutečnost, že došlo ke spáchání dalších přestupků, považoval správní orgán I. stupně za přitěžující okolnost. Způsob spáchání ostatních přestupků nehodnotil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch žalobce. Při zvážení výše pokuty vzal správní orgán v úvahu judikaturu Městského soudu v Praze (rozsudky ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003 a ze dne 22. 10. 2008, sp. zn. 10 Ca 313/2006). Správní orgán I. stupně považuje uloženou pokutu v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaných přestupků, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.
42. Následně podal žalobce odvolání, jehož obsah je téměř totožný s žalobou, a proto soud v této části odkazuje na obsah žaloby uvedený výše.
43. Dne 25. 2. 2022 vyzvala žalovaná žalobce k doložení majetkové situace. Žalobce dne 14. 3. 2022 doložil žalované daňové přiznání za rok 2021 a uvedl, že jeho měsíční zisk po zdanění je 92 529 Kč. Je však nutné započítat další náklady, jako splátka na vozidlo Škoda Superb ve výši 4500 Kč/měsíc, chystanou splátku hypotéky ve výši 27 000 Kč/měsíc, splátku osobní půjčky ve výši 36 000 Kč/měsíc, průměrné měsíční náklady na zajištění základních potřeb pro reprezentaci 5000 Kč. Dne 24. 2. 2022 vyzvala žalovaná žalobce k doložení dokladů souvisejících s tvrzenou majetkovou situací. Žalobce žádné další doklady nedoložil.
44. Žalovaná vydala dne 13. 4. 2022 napadené rozhodnutí. Žalovaná se nejprve zabývala nepřezkoumatelností prvostupňového rozhodnutí, kdy konstatovala, že správní orgán I. stupně v odůvodnění prvostupňového rozhodnutí uvedl důvody učiněného výroku, dostatečně a srozumitelně se vypořádal s námitkami odvolatele. Z výroku prvostupňového rozhodnutí je jednoznačně zjištělné, jak správní orgán ve věci rozhodl, kdo je účastníkem řízení, jaké jednání jsou žalobci kladena za vinu. Z odůvodnění je dle žalované rovněž patrné, jakých podkladů správní orgán I. stupně vyházel a jakými úvahami se řídil při svém rozhodování. Dále se zabývala námitkou žalobce zpochybňující, že předmětné výrobky lze považovat za padělky a nedovolené napodobeniny, když jimi nedisponuje, a že se správní orgán neoprávněně staví do role odborného znalce, pochybnostmi žalobce ohledně pořizování důkazů ze strany inspektorů, námitkou, že správní orgán nedisponuje žádnými důkazy, námitkami týkající se komunikace ze strany správního orgánu I. stupně, vysvětlením žalobce ohledně

absence popisků a značení na kontrolovaných výrobcích a námitkou týkající se neumožnění nahlížení do spisu. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je obsahově téměř totožné s vyjádřením žalované k žalobě, a proto soud okazuje na vyjádření k žalobě uvedené výše. Na str. 10 až 14 se žalovaná podrobně zabývala odůvodněností vyměřené úhrnné pokuty. Zabývala se především tím, zda uvedená pokuta není pro žalobce likvidační, přičemž vzala v úvahu daňové přiznání žalobce za rok 2021. K tvrzeným měsíčním výdajům žalobce uvedla, že nedisponuje podklady, které by osvědčovaly tvrzení žalobce ohledně jeho měsíčních výdajů, a nelze je tak zohlednit v rámci celkové ekonomické situace odvolatele.

B. Právní posouzení

45. Krajský soud se nejprve zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.
46. Podle § 68 odst. 3 věty první správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
47. Podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí.
48. Judikatura Nejvyššího správního soudu zdůrazňuje, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7 Afs 212/2006-74, publikovaný pod č. 1566/2008 ve Sbírce NSS). Zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat.
49. K otázce požadavků na kvalitu odůvodnění správního rozhodnutí vyplývá z ustálené judikatury správních soudů, že z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předesílané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a – v případě rozhodování o relativně neurčité sankci – jaké úvahy jej vedly k uložení sankce v konkrétní výši (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/1992-23, publikovaný ve Správním právu pod č. 27/1994, nebo rozsudek NSS ze dne 19. 12. 2008, č. j. 8 Afs 66/2008-71).
50. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí, potažmo rozhodnutí prvoinstančního, krajský soud konstatuje, že výše popsané předpoklady nepřezkoumatelnosti rozhodnutí nejsou v posuzované věci naplněny. Žalovaná v napadeném rozhodnutí dospěla k totožnému závěru jako správní orgán I. stupně, a to, že došlo k naplnění dikce ustanovení § 8, § 10 odst. 1 písm. b) a § 14 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, § 9 odst. 2 zákona o posuzování shody, § 13 odst. 9 zákona o technických požadavcích na výrobky, čl. 11 odst. 2 nařízení 2016/425 a § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Žalovaná v napadeném

rozhodnutí k námitce nepřezkoumatelnosti prvoinstančního rozhodnutí konstatovala, že správní orgán I. stupně v prvoinstančním rozhodnutí uvedl důvody pro učení výroku, dostatečně a srozumitelně se vypořádal s námitkami žalobce a z odůvodnění je rovněž patrné, z jakých podkladů, které jsou součástí spisu, vycházel, jakými úvahami se při hodnocení těchto důkazů řídil. Žalovaná neshledala prvoinstanční rozhodnutí nepřezkoumatelným. Krajský soud se s odůvodněním žalované k námitce nepřezkoumatelnosti prvoinstančního rozhodnutí plně ztotožnil. Současně krajský soud konstatuje, že se žalovaná v odůvodnění napadeného rozsudku náležitě zabývala všemi podstatnými odvolacími námitkami žalobce a v dostatečném rozsahu na ně reagovala.

51. K otázce nepřezkoumatelnosti žalobce dále uvedl, že správní orgán uložil neobvyklou a nepřiměřeně vysokou pokutu, jejíž výši stanovil na základě odhadu majetkových poměrů žalobce, ale tento odhad nijak nespécifikoval ani nepospal logický postup, jak k němu došel. K tomu lze uvést, že žalovaná se odůvodněním vyměřené pokuty zabývala na str. 10-14 napadeného rozhodnutí (správní orgán I. stupně na str. 16-19 prvoinstančního rozhodnutí). Ze správního spisu vyplývá, že žalovaná vyzvala žalobce, aby doložil doklady osvědčující jeho současnou ekonomickou situaci (na totožnou výzvu správního orgánu I. stupně žalobce nereagoval). Žalobce předložil žalované přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2021 a vyjádření, ve kterém uvádí své měsíční výdaje, které však ani na výzvu žalované nepodložil relevantními doklady. Žalovaná v části odůvodnění napadeného rozhodnutí zabývající se výší uložené pokuty nejprve odkázala na relevantní judikaturu, zhodnotila předložené daňové přiznání za rok 2021, následně vzhledem k tomu, že žalobce spáchal více přestupků, vzala v úvahu absorpční zásadu ukládání sankcí, přihlédla k povaze a závažnosti přestupků, dále též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a zohlednila její preventivní i represivní funkci. Dle krajského soudu žalovaná výši uložené pokuty odůvodnila dostatečně, a to i přes nedostatečnou součinnost ze strany žalobce.
52. Žalobce dále namítal, že správní orgán nijak nehodnotil příписы, které byly zaslány v průběhu správního řízení a které se vyjadřovaly k okolnostem případu. K tomu krajský soud uvedl, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů má místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán či soud na námitku účastníka zcela (tedy i implicitně) reagovat (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64). Přehlédnout pak nelze ani fakt, že správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí; takový postup shledal ústavně konformním i Ústavní soud (srov. náleze ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, a rozsudek NSS ze dne 12. 3. 2015, č. j. 9 As 221/2014-43). Žalobce zmiňuje jeden konkrétní případ, kdy dle jeho tvrzení správní orgány nereagovaly na jeho vysvětlení absence popisků a značení na kontrolovaných výrobcích. K této konkrétní námitce se však vyjádřil jak správní orgán I. stupně v prvoinstančním rozhodnutí na str. 7-8, tak žalovaná na str. 9 napadeného rozhodnutí. Krajský soud se plně ztotožnil s názorem žalované, že nepostačí, pokud se údaje o materiálech použitých v hlavních částech obuvi nacházely na dně krabice, neboť ty musí být dle § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 265/2000 Sb. umístěny viditelně, neodstranitelně, přístupně a čitelně. Krajský soud po prostudování správního spisu konstatuje, že se správní orgány zabývaly všemi podstatnými námitkami žalobce a že všechny námitky způsobivé ovlivnit výsledek byly náležitě vypořádány (i když v některých případech implicitně).

53. Z výše uvedených důvodů považuje soud žalobcem vznesenou námitku nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, potažmo rozhodnutí prvoinstančního, za nedůvodnou.
54. Následně se krajský soud zabýval námitkou nesprávného a nezákonného hodnocení důkazů.
55. Dle žalobce správní orgán sám sebe staví do zákonem nedovolené pozice odborného znalce, který je oprávněn definovat padělek věci. Žalovaná k této námitce uvedla, že v postupu, kdy školená pracovnice správního orgánu I. stupně specializující se na problematiku porušování práv duševního vlastnictví vypracovala odborná posouzení, nespátřovala žádné pochybení ani důvody k tomu, aby posouzení provedla další třetí osoba, resp. odborný znalec. V tomto konkrétním případě nespátřuje v uvedeném postupu pochybení ani krajský soud, neboť k posouzení pravosti předmětných výrobků nejsou nezbytné odborné znalosti na vyšší úrovni, než mají školení inspektoři ČOI. Inspektorka ČOI, která protokoly o posouzení výrobku vyhotovila, byla přítomna kontrole dne 11. 3. 2021, při které byl zkontrolován celý obsah kontrolní objednávky, a současně disponovala podrobnou fotodokumentací všech výrobků. Dle krajského soudu tak byla inspektorka ČOI schopna vyhotovit protokoly o posouzení výrobků v takové kvalitě, aby mohly sloužit jako relevantní důkazy pro rozhodnutí správního orgánu. Stejně závěry platí i pro odborná stanoviska majitelů ochranných známek, kteří měli též podrobnou fotodokumentaci k dispozici.
56. K tvrzení žalobce, že kontrolující osoby nepovažovaly za nezbytné zabavit kontrolované výrobky na místě, žalovaná odkázala na Úřední záznam ze dne 11. 3. 2021, který detailně popisuje část průběhu kontroly, kdy žalobce znemožnil zabavení předmětných výrobků. Ze správního spisu též vyplývá, že správní orgán I. stupně prokazatelně (téměř neprodleně po provedené kontrole prostřednictvím SMS zprávy na telefonní číslo žalobce a následně v žalobci doručeném Úředním záznamu ze dne 11. 3. 2021) požadoval, aby žalobce předmětné výrobky doručil na adresu sídla správního orgánu I. stupně. Žalobce tak bez vysvětlení neučinil a svá tvrzení o postupu kontrolujících osob ničím nedoložil. Krajský soud na podkladě výše uvedeného považuje tvrzení žalobce za nepřesvědčivé a přisuzuje absenci kontrolovaných věcí obstrukčnímu jednání žalobce, nikoliv nesprávnému jednání správního orgánu I. stupně.
57. Žalobce dále tvrdí, že správní orgán I. stupně některé důkazy zajišťoval na osobní či jiná nedefinovaná zařízení, přičemž nedoložil, jakým způsobem a dle jakého předpisu s pořízenými důkazy správně nakládal, respektive jak vznikly a zda jsou pravé. Jak uvedla již žalovaná, z ust. § 8 písm. d) kontrolního řádu vyplývá, že kontrolující osoby (inspektoři) jsou v souvislosti s výkonem kontroly oprávněni pořizovat obrazové nebo zvukové záznamy. Současně žádný právní předpis neurčuje kontrolujícím osobám, jakým způsobem, resp. jakým záznamových zařízení mohou pořizovat fotografie. Fotodokumentace byla pořízena v průběhu kontroly dne 11. 3. 2021 a tvoří přílohu č. 2 Úředního záznamu ze dne 11. 3. 2021 a jako důkazní materiál je tak součástí správního spisu. O zákonnosti pořízení fotodokumentace a o její pravosti nemá krajský soud žádné pochybnosti.
58. Následně se krajský soud zabýval dalším žalobním bodem, a to tvrzeným nesprávným úředním postupem.

59. Žalobce namítá nelogičnost a absurdnost posouzení žalované, která dle žalobce tvrdí, že SMS zprávy uvedené ve správním spise jsou správnou a prokazatelnou formou komunikace a že nereagování na ně v nepředepsané lhůtě je přímo bráněním provedení kontroly či zadržením věci. Krajský soud s tímto výkladem žalobce nesouhlasí. Žalovaná uvedla a ze správního spisu taktéž vyplývá, že správní orgán I. stupně kontaktoval žalobce prostřednictvím SMS zpráv, nicméně žalobce byl k součinnosti vyzván též řádně a v souladu se zákonem, a to Úředním záznamem ze dne 11. 3. 2023 doručeným žalobci dne 29. 3. 2021. Žalovaná tedy dle krajského soudu netvrdí, že SMS zprávy jsou správnou a prokazatelnou formou komunikace a své závěry o neposkytnutí požadované součinnosti žalobcem nestaví na nereagování na tyto zprávy, nýbrž na nedodržení lhůty 14 dnů ode dne seznámení se s Úředním záznamem ze dne 11. 3. 2021. Krajský soud tak shledal námitku nesprávného úředního postupu nedůvodnou.
60. Krajský soud nesouhlasí ani s námitkou žalobce týkající se nesprávného úředního postupu správního orgánu spočívajícího v tom, že zástupci žalobce nebylo umožněno nahlédnutí do spisu, čímž bylo porušeno právo žalobce na obhajobu. Dle § 38 odst. 1 správního řádu účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Z protokolu o jednání ze dne 20. 10. 2021 vyplývá, že zástupci žalobce bylo umožněno do spisu nahlížet, ovšem z důvodu dovolené pracovnice, která spis vedla, a z důvodu nutnosti anonymizace údajů byl spis připraven k nahlížení cca za 70 minut od žádosti zástupce žalobce, kdy tento v čase podpisu protokolu nahlédnutí do spisu odmítl. Krajský soud shledal, že se správní orgán nedopustil nesprávného úředního postupu, neboť zástupci žalobce bylo umožněno nahlížení do spisu, přičemž z prodlení v délce 70 minut z relevantních důvodů nelze dovodit porušení práva žalobce na obhajobu.

VI. Závěr a náklady řízení

61. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal, že námitky uplatněné žalobcem jsou nedůvodné. Jelikož v řízení nevyšly najevo ani žádné vady, k nimž musí přihlížet z úřední povinnosti, zamítl žalobu dle § 78 odst. 7 s. ř. s.
62. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch; žalovanému správnímu orgánu, kterému by jinak jakožto úspěšnému účastníku řízení právo na náhradu nákladů řízení příslušelo, náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 24. února 2023

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
předsedkyně senátu