

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Vaško ve věci

žalobkyně: J. P., narozená X,
bytem X,

proti

žalovanému: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 1. 2023, č. j. X,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení posudku o invaliditě v řízení o námitkách ze dne 9. 1. 2023, č. j. X, jímž byl pro účely řízení o námitkách žalobkyně týkající se jejího nároku na invalidní důchod posouzen její zdravotní stav.
2. V § 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) je výslovně uvedeno, že ochrany veřejných subjektivních práv se lze domáhat teprve po vyčerpání řádných opravných prostředků, pokud je právní úprava připouští. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 19. 7. 2007, č. j. 7 Afs 12/2007-110, podmíněnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby ve správním soudnictví soudu je nutno vnímat jako provedení zásady subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. To znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivních veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy. Svých práv se tedy žalobou proti rozhodnutí správního orgánu nemůže úspěšně domoci ten, o jehož odvolání nebylo odvolacím orgánem doposud vůbec rozhodnuto.
3. V daném případě je z doložených dokumentů žalobkyní zřejmé, že ta podala námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 8. 2022, č. j. X. V rámci řízení o námitkách žalobkyně byl

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

vypracován posudek o invaliditě ze dne 9. 1. 2023, č. j. X, jehož zrušení se žalobkyně podanou žalobou domáhá. Soud dotazem u žalované zjistil, že o námitkách žalobkyně nebylo žalovanou dosud rozhodnuto (viz dopis žalované ze dne 8. 3. 2023 založený na č. 1. 7 soudního spisu).

4. Soud proto konstatuje, že žalobkyně dosud v předmětném případě nevyčerpala zákonem upravené opravné prostředky, neboť ještě není rozhodnuto o žalobkyní podaných námitkách proti prvostupňovému rozhodnutí žalované ze dne 2. 8. 2022. Za současného stavu tak soud není oprávněn přezkoumávat posudek o invaliditě ze dne 9. 1. 2023, č. j. X, pokud dosud nebylo žalovanou rozhodnuto o námitkách žalobkyně. Teprve rozhodnutí o námitkách žalobkyně bude rozhodnutím přezkoumatelným v rámci správního soudnictví.
5. Vzhledem ke skutečnosti, že dosud nebylo ve správním řízení rozhodnuto o opravném prostředku, je nutné žalobu žalobkyně ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako předčasnou odmítnout.
6. Výrok II. o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 8. března 2023

Mgr. Ladislav Vaško v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.