



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudce
Vadima Hlavatého a soudkyně Pavly Klusáčkové ve věci

žalobce: X, IČO X
s místem podnikání X
zastoupen advokátem Mgr. Ing. Ladislavem Málkem
sídlem Vinohradská 89/90, Praha 3

proti
žalovanému: Státní zemědělský intervenční fond
sídlem Ve Smečkách 33, Praha 1

o žalobě proti oznámení žalovaného ze dne 22. 3. 2022, č. j. SZIF/2022/0235834,

takto:

- I. Oznámení Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 22. 3. 2022, č. j. SZIF/2022/0235834, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

- II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 11 228 Kč, a to rukou jeho zástupce Mgr. Ing. Ladislava Málka, advokáta.

Odůvodnění::

I.

Základ sporu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí (oznámení o ukončení administrace žádosti o dotaci v rámci Programu rozvoje venkova). Záměrem žalobce jako žadatele o dotaci bylo dle předložené žádosti o dotaci zřízení další prodejny a její vybavení předmětem projektu, kdy prodejna se má nacházet v obci X v multifunkčním objektu, který je v dané době ve výstavbě a investorem celého objektu je obec. Žadatel by měl mít k dispozici v přízemí budovy prostory pro zřízení prodejny, v době podání žádosti o dotaci disponoval smlouvou o smlouvě budoucí týkající se nájmu. Předmětem žádosti mělo být pořízení kompletního systému pultových vitrín a chladících vitrín včetně vnitřního příslušenství, truhlářské prvky, chladící agregát a nářezový stroj.
2. Ukončení administrace žádosti bylo odůvodněno porušením kapitoly 4. bod j) obecné části Pravidel PRV 2014-2020, který zní: „dotaci je možné poskytnout pouze na projekt, který bude ke dni podání žádosti o platbu a dále po dobu lhůty vázanosti projektu na účel funkčním celkem; D jinak C. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že po konzultaci s ŘO PRV byla ukončena administrace projektu. Výstavbu prodejny zajišťuje obec, a proto žadatel nemůže zařadit stavební výdaje do nezpůsobilých výdajů. Projekt neplní funkční celek (takový projekt, jehož výsledkem je plně provozuschopný, účinný a účelný celek ve smyslu plnění cílů operace/záměru/projektu i bez realizace dalších projektů). Žadatel nemůže svůj projekt realizovat bez projektu obce.

II.

Obsah žaloby a související vyjádření

3. Žalobce v podané žalobě uvádí, že je přesvědčen, že ukončení administrace podle kapitoly 4 bod 1) obecné části Pravidel je předčasné, v rozporu s Pravidly a tudíž protiprávní. Je současně přesvědčen, že došlo ke zjevnému nepochopení projektu na straně SZIF, když regionální odbor SZIF zřejmě špatně pochopil záměr žadatele – otevřít prodejnu svých masných výrobků v pronajatých prostorech a svou výzvou ze dne 14. 2. 2022 jej vadně navedlo k tomu, aby do žádosti zahrnul výdaje, které nemají s žádostí a záměrem žadatele vůbec nic společného.
4. Záměrem žalobce je otevřít si prodejnu svých masných výrobků ve vedlejší vesnici X, cca 5 km vzdálené od vesnice X, kde žalobce zpracovává maso a masné výrobky. Záměrem žalobce bylo od samého počátku pronajmout si prostory v nově postaveném multifunkčním středisku v obci X. Záměrem žalobce bylo otevřít si prodejnu a získat dotaci na její vybavení, což bylo zcela v souladu se záměrem operace 4.2.1. (viz čl. 1 specifické části Pravidel. Vztah žadatele k prostorám, v nichž bude umístěn dotovaný inventář (slovy Pravidel: „podpořené stroje, technologie nebo vybavení“) je nájemní, což je

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

rovněž zcela v souladu s Pravidly (viz čl. 7 bod 10) specifické části Pravidel). V článku 7 bod 10 specifické části Pravidel je uvedeno: „Přípustné způsoby uspořádání právních vztahů k nemovitostem, do kterých budou umístěny podpořené stroje, technologie nebo vybavení, jsou: vlastnictví, spoluvlastnictví s min. 50 % spoluvlastnickým podílem, nájem, věcné břemeno a právo stavby.“. Multifunkční středisko v obci X nemá s projektem žalobce vůbec nic společného, nejedná se o stejného žadatele ani o související či navazující projekt. Objekt budovaný obcí X není předmětem dotace ani z PRV ani z jiné. Obec X financovala stavbu multifunkčního areálu z běžného komerčního úvěru (viz usnesení zastupitelstva obce o schválení úvěru). Žalobce tak vůbec nechápe, proč žalovaný nepovažoval projekt za funkční celek.

5. Žalobce nevidí žádný důvod, proč by jeho projekt spočívající v otevření prodejny jeho vlastních masných výrobků v pronajatých prostorech ve vedlejší vesnici neměl být funkčním celkem ve smyslu Pravidel a PRV, a proto žádal přezkumnou komisi, aby rozhodnutí o ukončení administrace přehodnotila a vrátila jej do administrace. Takový postup byl odmítnut.
6. Žadatel uzavřel s obcí X dne 24. 1. 2022 nájemní smlouvu a v současné době již prodejnu provozuje. Žadatel se domnívá, že toto je nejlepší důkaz toho, že jeho projekt je funkčním celkem a zcela vyhovuje záměru operace 4.2.1. Žalobce je přesvědčen, že ukončení administrace jeho žádosti nebylo možné s odkazem na kapitolu 4 bod j) obecné části Pravidel, protože vyhodnotit případné nesplnění stanovené podmínky nemůže žalovaný dříve než ke dni podání žádosti o platbu. Žalobce dosud nemá uzavřenou ani Dohodu o poskytnutí dotace tudíž žádost o platbu může vzhledem k obvyklé rychlosti administrace přijít na řadu až za řadu měsíců. Je zcela zjevné, že ukončit administraci není možné kvůli nesplnění podmínky, kterou žalovaný vůbec není ke dni vydání napadeného rozhodnutí oprávněn hodnotit.
7. Žalobce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.
8. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvádí, že žalobce chtěl v rámci projektu vybavit prodejnu v budově stavěné obcí, tedy jiným subjektem, jejíž dokončení nemohl nijak ovlivnit, a tedy nemohl realizovat svůj projekt bez realizace projektu obce (tj. dalšího projektu). V současné době je sice již objekt obce zkolaudován, ale nebylo tak tomu k datu podání žádosti o dotaci, což je jediné rozhodné datum. K pozdějšímu datu nelze přihlížet, neboť by se jednalo o nerovný přístup k žadatelům. Vzhledem k výše uvedenému má žalovaný za to, že napadené rozhodnutí bylo vydáno správně, nikoliv zjevně předčasně, jak uvádí žalobce a zároveň nikoliv v rozporu s Pravidly, neboť projekt neplní funkční celek, tedy není projektem, jehož výsledkem je provozuschopný, účinný a účelný celek ve smyslu plnění cílů operace/záměru/projektu i bez realizace dalších projektů.
9. Dle žalovaného administrace žádosti o dotaci byla ukončena pro porušení podmínky stanovené v kapitole 4. Obecných podmínek Pravidel, písm. j), kdy dotaci je možné poskytnout pouze na projekt, který bude ke dni podání Žádosti o platbu a dále po dobu lhůty vázanosti projektu na účel funkčním celkem; D jinak C, a to ve spojení s porušením kap. 1) písm. k) podle které je funkčním celkem „takový projekt, jehož výsledkem je plně provozuschopný, účinný a účelný celek ve smyslu plnění cílů operace/záměru/projektu i bez realizace dalších projektů“ a dále ve spojení s kap. 1, písm. aa) kdy projektem je „konkrétní ucelený soubor aktivit, které směřují k dosažení předem stanovených a jasně definovaných měřitelných cílů. Projekt je definován v žádosti o dotaci (včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

harmonogramu, rozpočtu apod.) a vždy tvoří samostatný funkční celek“. Žalovaný uvádí, že projekt žalobce nebylo možné ke dni podání žádosti o dotaci realizovat bez projektu obce, neboť ke dni podání Žádosti o dotaci nebyl multifunkční objekt, ve kterém měla být prodejna žalobce, zkolaudován, resp. byl teprve ve výstavbě.

10. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby.

III.

Posouzení žaloby

11. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
12. Ve věci se dne 6. 2. 2023 konalo ústní jednání, při kterém obě strany setrvaly na svých návrzích i argumentech. Obě strany výslovně uvedly, že nemají důkazních návrhů.
13. Žaloba je důvodná.
14. Z Obecných podmínek pro poskytnutí dotace na základě Programu rozvoje venkova na období 2014-2020 platných pro 12. kolo příjmu žádostí (termín příjmu žádosti 15. 6. – 13. 7. 2021) soud zjistil, že kapitola 4 bod j) zní: *dotaci je možné poskytnout pouze na projekt, který bude ke dni podání Žádosti o platbu a dále po dobu lhůty vázanosti projektu na účel funkčním celkem*. Právě na porušení této podmínky žalovaný založil napadené rozhodnutí. Soud však shledal, že si žalovaný počínal v rozporu se zněním této podmínky. Zatímco z napadeného rozhodnutí i z vyjádření žalovaného k obsahu žaloby vyplývá, že žalovaný otázku toho, zda projekt žalobce je funkčním celkem, posuzoval ke dni podání žádosti o dotaci, rozhodným dnem podle citovaného ustanovení, ke kterému měl žalovaný naplnění předmětné podmínky posuzovat, je den podání žádosti o platbu.
15. Podle kapitoly 1 bod xx) Obecných podmínek pro poskytnutí dotace na základě Programu rozvoje venkova se pak žádostí o platbu rozumí *standardizovaný formulář předkládaný po ukončení realizace projektu (není-li ve specifických podmínkách Pravidel uvedeno jinak), ve kterém příjemce dotace uvádí skutečně vynaložené výdaje projektu, na které požaduje dotaci*. Z citovaných ustanovení Obecných podmínek je na první pohled patrné pochybení žalovaného při určení rozhodného dne pro posouzení otázky, zda projekt žalobce je funkčním celkem, když obsah Obecných podmínek v této otázce je jednoznačný a nevyvolává žádné pochybnosti o významu užitých formulací.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

16. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto dle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil napadené rozhodnutí pro nezákonnost. Věc současně vrátil dle § 78 odst. 4 s. ř. s. žalovanému k dalšímu řízení.
17. V dalším řízení je žalovaný v souladu s § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku. Musí tedy za rozhodný den pro posouzení otázky,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.

zda projekt žalobce je funkčním celkem, vzít nikoli den podání žádosti o dotaci, ale den podán žádosti o platbu.

18. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Soud proto přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů, z tarifní hodnoty ve výši 50 000 Kč, tj. 3 100 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení a účast na jednání) a paušální náhrada za 2 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se podle § 57 odst. 2 s. ř. s. odměna za zastupování o 21 %.
19. Byť si žalobce při jednání nárokoval náklady na zastoupení i za třetí úkon právní služby, soud shledal, že plná moc advokáta mu byla doložena až po podání žaloby (a je také datována až po podání žaloby) a žalobu podal sám žalobce ze své datové schránky podnikající fyzické osoby, tudíž nebylo možno náklady za úkon právní služby spočívající v podání žaloby uznat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 6. února 2023

Mgr. Milan Tauber v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Z. F.