



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **L.A.**
zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Budřeslovou, MBA
sídlem Svobodova 138/5, 128 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2022, č. j. MSK 71888/2022, ve věci
zrušení živnostenského oprávnění

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2022 č. j. MSK 71888/2022, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále jen „živnostenský úřad“) ze dne 29. 4. 2022 č. j. SMO/239796/22/ŽÚ/DOJ ve věci zrušení živnostenského oprávnění podle § 58 odst. 1 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“).
2. Žalobce uvedl, že mu bylo živnostenské oprávnění zrušeno z důvodu překážky podle § 8 odst. 2 živnostenského zákona, když nabylo právní moci rozhodnutí v insolvenční věci žalobce, kterým bylo zrušeno oddlužení a zastaveno řízení, neboť majetek žalobce byl zcela nepostačující pro uspokojení věřitelů. Žalobce je opětovně v insolvenčním řízení, informoval o tom žalovaného, doložil podklady o své majetkové situaci a snažil se vysvětlit, že bez živnostenského oprávnění není schopen dostát takových příjmů jako z podnikání. Žalovaný však rozhodl nelogicky, své závěry zdůvodnil absurdními argumenty a nevypořádal se dostatečně s námitkou, že žalobce potřebuje živnostenské oprávnění k hrazení svých závazků.
3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Rozhodoval přitom v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez nařízení jednání.
5. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že živnostenský úřad rozhodl o zrušení živnostenského oprávnění žalobce dne 29. 4. 2022 a v odůvodnění popsal průběh a závěry insolvenčního řízení vedeného s žalobcem, které vyústilo ve vydání rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení, neboť majetek dlužníka je zcela nepostačující pro uspokojení věřitelů. V odvolání žalobce jednak polemizoval o účelu § 8 odst. 2 živnostenského zákona, dále uvedl, že podal opětovně návrh na oddlužení, a žádal o prominutí překážky. Žalovaný v napadeném rozhodnutí ze dne 23. 6. 2022 vysvětlil žalobci, že živnostenský úřad je vázán rozhodnutím insolvenčního soudu, a že znovupodání návrhu na povolení oddlužení nezakládá neexistenci překážky k provozování živnosti. Pokud jde o prominutí překážky provozování živnosti, poukázal žalovaný na to, že žalobce byl vyzván živnostenským úřadem k doložení seznamu svých závazků, majetku, podnikatelských příjmů a k uvedení, jaké příjmy očekává v následujících 3 letech, což však neučinil.
6. Krajský soud nejprve připomíná, že *míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod - byť i vyhovující - obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej. Není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty či vybíral z reality skutečnosti, které žalobu podporují. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by funkci žalobcova advokáta.* (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010 č. j. 4 As 3/2008-78).

7. Podle § 58 odst. 1 písm. b) živnostenského zákona, živnostenský úřad zruší živnostenské oprávnění, jestliže nastanou překážky podle § 8 nebo § 8a, nejedná-li se o překážku podle § 8 odst. 5 u živnosti volné. Podle § 8 odst. 2 téhož zákona, živnost nemůže provozovat fyzická nebo právnická osoba, a to po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o zamítnutí insolvenčního návrhu proto, že majetek dlužníka nebude postačovat k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo od právní moci rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující. Živnost dále nemůže provozovat fyzická nebo právnická osoba, a to po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o zrušení konkursu proto, že majetek dlužníka je zcela nepostačující pro uspokojení věřitelů. Byl-li konkurs zrušen z jiného důvodu, překážka provozování živnosti uvedená v odstavci 1 odpadá právní mocí rozhodnutí o zrušení konkursu. Živnostenský úřad může prominout překážku uvedenou ve větě první nebo druhé, jestliže dlužník prokáže, že u něho jsou splněny předpoklady pro řádné plnění povinností při podnikání a pro řádné plnění finančních závazků.
8. V daném případě bylo v žalobcově insolvenční věci pravomocně rozhodnuto o zastavení insolvenčního řízení z důvodu, že pro uspokojení věřitelů je majetek dlužníka zcela nepostačující. Živnostenský úřad tedy postupoval zcela v souladu s výše uvedenými ustanoveními, když zrušil žalobcovo živnostenské oprávnění. Žalovaný pak správně vysvětlil žalobci, že podání dalšího návrhu na povolení oddlužení není z hlediska zrušení živnostenského oprávnění rozhodující.
9. K tomu soud dodává, že příslušným nástrojem by podle živnostenského zákona byla žádost o prominutí překážky provozování živnosti. Takovou žádost žalobce podal až v rámci odvolání proti rozhodnutí o zrušení živnostenského oprávnění, živnostenský úřad o ní rozhodl dne 16. 6. 2022 a žalobce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání dne 27. 6. 2022, jak vyplývá z obsahu předložených správních spisů. Pokud tedy žalovaný v závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 23. 6. 2022 uvedl skutkové okolnosti týkající se žalobcovy žádosti o prominutí překážky, poukazoval nepochybně právě na související rozhodnutí živnostenského úřadu ze dne 16. 6. 2022, které však není předmětem tohoto soudního přezkumu.
10. Krajský soud uzavírá, že žalovaný rozhodl logicky, své závěry zdůvodnil stručně, ale přiléhavě, a s žalobcovými odvolacími námitkami se vypořádal dostatečně.
11. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
12. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 23. února 2023

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje P. S.